

**EL
UNCOMMUNIST MANIFESTO**



ALEKS SVETSKI Y MARK MOSS

EL UNCOMMUNIST MANIFESTO

ALEKS SVETSKI
Y MARK MOSS

No hay derechos de autor.

Estas ideas no son propiedad intelectual. Así que comparte esto a lo largo y ancho. Piratearlo. Ponlo en tantas manos como sea posible. Si encuentro valor en este libro, siéntase libre de comprar algunas copias y apoyarnos. **(Licencia del Texto Original)**

Traductor: Luis Reds

[Suri Translations](#)

Traducido del inglés al español

[Lea el texto original](#)

Contenido

<i>Expresiones de gratitud</i>	<i>4</i>
<i>Prefacio</i>	<i>6</i>
<i>Definiciones</i>	<i>8</i>
<i>Capítulo 1: Clases Dinámica Estáticas.....</i>	<i>24</i>
<i>Capítulo 2: El Individuo Competente</i>	<i>44</i>
<i>Capítulo 3: Las Variaciones del Capitalismo</i>	<i>60</i>
<i>Capítulo 4: Posición del Individuo en Relación con el Estado.....</i>	<i>80</i>
<i>Epílogo.....</i>	<i>86</i>
<i>Sobre los Autores.....</i>	<i>88</i>
<i>Material Extra</i>	<i>90</i>

Expresiones de gratitud

Este libro no hubiera sido posible sin la combinación de la locura que está sucediendo en el mundo de hoy y el apoyo de nuestros patrocinadores en KickStarter; John Galt, P.Mileman, @gauchoeddy, Mark E. Jleftovic, La familia Joseph, The Vine Yard, James H Frederick IV, Greg Mantz, Barra, Francisco Tomé Costa, Robin Choong, Scott Brehaut, Gordon Christian y The Digital Playhouse de Agnes Water.

Nos gustaría agradecerles a todos, junto con pensadores como a Murray Rothbard, Ludwig von Mises, Friedrich A Hayek, and Hans Herman Hoppe por el trabajo que han realizado este último siglo para iluminar la acción humana, la economía austriaca y los sólidos principios sobre los cuales se puede entender la naturaleza dinámica del mundo.

Nos gustaría agradecer Satoshi Nakamoto por Bitcoin. Podría decirse que es el invento o descubrimiento más importante, no solo de este siglo, sino, como diría Aleks, "desde que los hombres de las cavernas descubrieron el fuego".

Nos gustaría agradecer a los Padres Fundadores de América por su fuerza y coraje para romper con la tiranía de una jerarquía rota y disfuncional y darnos un lugar donde la libertad de expresarse todavía existe (aunque la erosión reciente).

Queremos agradecer a la simulación del mundo del payaso de los últimos años por ayudarnos a desafiarnos, obligándonos a crecer y convertirnos en mejores versiones de nosotros mismos.

Cada estupidez tiene un resquicio de esperanza y si esto es parte del proceso de aprendizaje o el precio que la humanidad debe pagar para transformarse en un mundo más moral, justo y funcional, que así sea. Si bien la modernidad puede haber inducido a muchos a la psicosis o la ignorancia, también ha

despertado a millones y los ha llevado a buscar en su interior la búsqueda de la verdad.

Queremos agradecer (más o menos) a Marx y Engels por escribir el artículo original. No estamos de acuerdo con casi todo lo que ellos dijeron y escribieron, pero al menos nos hiciste conscientes de cómo la sociedad puede convertirse en la peor versión de sí misma si sucumbe a la entropía de la mente y el espíritu.

Sus legados será tal que inspiró la contrafuerza y el surgimiento del Individuo Soberano.

Y, por último, nos gustaría agradecerles a todos ustedes por tomarse el tiempo de leer este libro. Que inspire tu alma a alcanzar las estrellas.

Prefacio

El UnCommunist Manifesto es una respuesta, o tal vez un antídoto, al nihilismo, la desesperación y el caos que enfrentan las personas en el mundo moderno.

Contrainspirado por el infame “El Manifiesto Comunista” de Marx y Engels, este breve libro espera desafiar lo que pueden ser prejuicios y creencias adquiridos inconscientemente que personas de todos los ámbitos de la vida llevan consigo.

Como tal, en lugar de simplemente sumergirnos en el manifiesto, nos tomamos el tiempo para escribir un glosario de términos único, que a primera vista podría pensar que no están relacionados, pero a medida que se desarrollen los 4 capítulos anteriores, cobrará sentido.

En este libro, esperamos disipar la idea de que los individuos pueden clasificarse arbitrariamente en grupos y juzgarse como tales.

Argumentamos que las personas no son ni su raza, ni su trabajo, ni su nacionalidad, política, color, credo o condición económica.

Son individuos caracterizados por sus propias creencias, valores y virtudes, que sólo pueden ser juzgados por el comportamiento que muestran a través de su acción individual e independiente.

Nuestro objetivo era reorientar el eje lejos de un espectro político fantástico en el que la lucha entre el opresor y el oprimido es todo lo que importa, y hacia una lucha más tangible y realista; el viaje para convertirse en un individuo soberano, de reivindicación de la propia autonomía y de la lucha necesaria para convertirse en la mejor versión de uno mismo.

El eje de la verdadera lucha de la vida no es una clase definida arbitrariamente contra otra.

Es el individuo a quien el espíritu quiere llegar, versus el colectivo; cuyo deseo constante es transformar a los humanos en autómatas y así extinguir el espíritu.

Nuestro otro objetivo era redefinir el espectro político y separarlo de los procesos orgánicos y naturales de innovación, evolución y lo que hemos denominado "capitalismo natural".

De hecho, este elemento desafiará muchas nociones preconcebidas y creemos que gran parte del valor de este libro provendrá solo de esto.

Nuestra última esperanza es que este libro también se lea en todas partes durante los próximos siglos a medida que el mundo evoluciona a un ritmo mucho mayor. Será interesante ver si El Manifiesto Comunista o No Comunista realmente resiste la prueba del tiempo.

Gracias por tomarse el tiempo de leer esto y desafiarse a sí mismo.

Aleks Svetski y Mark Moss
Mayo 2022

Definiciones

No se puede exagerar la importancia de definir claramente los términos desde el principio.

Para que podamos hablar el mismo idioma y llegar a algún tipo de entendimiento, debemos estar de acuerdo en lo que significan palabras específicas.

El siguiente glosario, bastante poco convencional, sentará las bases para esto, después de lo cual las afirmaciones y la posición del libro tendrán sentido.

A Priori

Conocimiento considerado verdadero en ausencia de experiencia u observación. Conocimiento que no requiere evidencia. Como $1 + 1 = 2$. No necesita una serie de experimentos para demostrarlo. A priori viene del latín "del anterior" o "del anterior".

A Posteriori

Conocimiento aprendido de la experiencia y la observación. Implica pruebas. Es lo opuesto al conocimiento a priori. Una frase latina que significa "de este último".

Adaptabilidad

Similar a la aptitud, es la capacidad y la voluntad de cambiar para adaptarse a diferentes condiciones. Es fundamental para sobrevivir y prosperar en un entorno en constante cambio.

Burguesía

El término utilizado por Marx para clasificar arbitrariamente el grupo de individuos con propiedad. Eran de clase media a alta y, en general, los empresarios, dueños de negocios e industriales.

Bitcoin

Dinero de suministro perfecto y fijo y una red abierta, sin fronteras y sin permisos. Su naturaleza descentralizada lo hace resistente a la censura y permite que cualquier persona en cualquier lugar pueda mover valores de forma segura a cualquier parte del mundo, en cualquier momento, sin un administrador o autoridad.

Efecto Cantillón

Nombrado en honor al economista del siglo XVIII Richard Cantillon, este término explica que la creación arbitraria de nuevo dinero en ausencia de nuevos bienes dará como resultado no solo más dinero persiguiendo la misma cantidad de bienes, lo que provocará que el precio promedio aumente (inflación), pero debido a que lleva tiempo que este nuevo dinero se filtre en la economía, la inflación de precios no ocurre simultáneamente con la inflación monetaria y resulta en un beneficio directo para quienes están más cerca de la oferta monetaria, en detrimento de quienes están más alejados de ella.

Capital

Tiempo, energía, materia/recursos materiales y sus productos de orden superior.

El capital se extiende tanto al ámbito físico como al metafísico. Tus pensamientos son tu forma metafísica de capital más preciada, tu tiempo es tu forma más escasa de capital objetivamente medible, y los recursos naturales son una forma de capital físico tangible escaso.

Capitalismo

Quizás la más incomprendida de todas las palabras de esta lista. El capitalismo es simplemente otra palabra para el progreso, la innovación o la evolución.

El capitalismo no es un sistema de gobierno, reglas o política. Es un proceso orgánico que ocurre en todos los sistemas vivos o complejos.

Es inherentemente apolítico.

Nadie está a cargo de él, ni puede haber 'formas' de capitalismo político. El capitalismo simplemente 'es'. Cuando restamos todas las definiciones políticas proyectadas en él, encontramos que es simplemente el proceso natural de tomar recursos (tiempo, energía, materia) y convertirlos en algo de mayor orden, calidad o valor.

Todos los sistemas de gobierno, orden y organización, incluso el socialismo y el comunismo, tienen el capitalismo “en” ellos. La pregunta es simple; ¿Hasta qué punto se permite que ocurra este proceso natural y hasta qué punto la política y el deseo humano miope de controlarlo todo se interponen en el camino?

Las funciones de fuerza del capitalismo son la eficiencia y la eficacia, su mecanismo correctivo es la pérdida y su ciclo de retroalimentación positiva es el crecimiento.

Si una economía es un sistema complejo formado por interacciones humanas, capitalismo es la palabra que le damos a su proceso evolutivo.

Planeación Central

La concentración o centralización de la investigación, el análisis, la planificación y la toma de decisiones. Este modelo de operación es una característica distintiva de los gobiernos modernos, los grupos políticos y, por supuesto, los banqueros centrales.

En algunos contextos permite una toma de decisiones más rápida, pero no escala porque planificar para otro implica saber lo que quiere o necesita en ese momento en particular.

Esto es imposible en sistemas complejos como las sociedades humanas o las economías porque la cantidad de información disponible y el poder de procesamiento requerido para analizar, y mucho menos decidir sobre todo, es incalculable. Como tal, este modo de planificación falla a medida que se escala.

Competencia

La función de forzamiento de la evolución. La realidad de un mundo en el que los recursos están desigualmente distribuidos, el tiempo es unidireccional y la energía escasea.

Los sistemas complejos y los organismos vivos deben esforzarse por sobrevivir. Como tal, surgen rivalidades entre entidades (ya sean células, organismos multicelulares, individuos, empresas o grupos sociales) que se disputan los escasos recursos necesarios para su supervivencia.

Este proceso es la función de fuerza de la adaptabilidad y la aptitud, que son los temas centrales de la evolución.

Comunismo

El mismo Karl Marx nos dijo que “la teoría de/los comunistas se pueden resumir en una sola frase: abolición de la propiedad privada”.

Sistemas Complejos

Un sistema complejo es aquel que está compuesto por muchas piezas todas interrelacionadas e interactuando entre sí. Los ejemplos de sistemas complejos incluyen: el cuerpo humano, los macro y micro climas de la tierra, la economía, Internet, Bitcoin, etc.

Los sistemas complejos son difíciles (si no imposibles) de modelar debido a las dependencias, la competencia, las relaciones y una miríada de otras interacciones desconocidas entre sus partes o entre el sistema dado y su entorno.

Corrección

Un comportamiento modificador que exhiben todos los sistemas complejos cuando ya no están en equilibrio. Las correcciones ocurren como resultado de mecanismos de retroalimentación que señalan sobreextensión, distorsión o, en algunos casos, impacto o influencia de estímulos externos.

Este es un proceso perfectamente natural y crítico inherente a todos los sistemas vivos (complejos). Desafortunadamente, las personas de mente lineal parecen pensar que esto es de alguna manera un problema.

Deflación

La deflación, como su nombre lo indica, es lo opuesto a inflación. Generalmente se refiere a una contracción en la cantidad o una oferta decreciente de lo que se está midiendo. En un sentido económico, a menudo se usa (incorrectamente) para indicar un mercado en contracción, pero en la economía austriaca, la deflación se refiere a la "deflación de precios".

Esto es deseable porque está en línea con la progresión natural de la innovación. En otras palabras, cuanto mejor hacemos las cosas, más baratas deberían volverse porque podemos hacer más con menos. Esto también está en línea con las funciones forzadas de la evolución y el capitalismo natural, es decir; eficiencia y eficacia.

Descentralización

La distribución de análisis toma de decisiones y acción a los bordes de un sistema. Un proceso mediante el cual las actividades de una organización, en particular las relacionadas con la planificación y la toma de decisiones, se distribuyen o delegan fuera de un lugar o grupo central autorizado. Lo opuesto a la centralización.

Diversidad

El estado de tener muchas formas diferentes, distintas e incluso divergentes de tipos, ideas o cualquier cosa en particular. Tenga en cuenta que la igualdad es el opuesto natural de la diversidad. La diversidad requiere variación, diferencia, matiz y grados. La diversidad es lo que posibilita la vida y resulta del componente explorar/experimentar del proceso evolutivo.

Distopía

Una descripción de un mundo o lugar futuro en declive catastrófico, donde el miedo y la angustia corren rampantes bajo gobiernos tiránicos. Lamentablemente, son el resultado necesario de la búsqueda de ideales

utópicos. La utopía de unos es la distopía de otros, por lo que ninguno de los dos es deseable.

Ciencias Económicas

Es el estudio complejo y no empírico de la acción humana y la asignación asociada de recursos escasos, tiempo y energía hacia fines, limitados por las limitaciones de la realidad física.

La economía es el estudio más básico, y su análisis integral de los mecanismos de incentivos puede ayudarnos a comprender mejor todo, desde la psicología humana hasta la biología, la antropología e incluso la física.

La economía no es matemática, ni ciencia. Es más un meta', un 'camino', una filosofía o un 'hilo de oro'. Es un conjunto de principios a través de los cuales se pueden hacer o comprender juicios de valor.

Economía (Keynesiana)

El intento de reducir el estudio irreductible de la economía a un conjunto de modelos y fórmulas matemáticas. Toda esa economía está desprovista de cualquier relación con el mundo real porque, a diferencia de los estudios empíricos, la acción humana y la naturaleza compleja del mundo no se pueden repetir para construir un modelo matemático representativo. En otras palabras, no podemos retroceder en el tiempo, la vida no es un juego que podamos repetir y, como tal, el modelado puede, en el mejor de los casos, decirnos algo sobre el pasado y poco sobre el futuro.

Desafortunadamente, en la actualidad, se ha convertido en el medio por el cual tomamos todas las grandes decisiones económicas, a través de un comité, lo que resulta en la destrucción del precioso capital humano y natural que tenemos a nuestra disposición.

Emerger

El desarrollo de comportamientos o propiedades dentro de sistemas complejos que resultan de la interconexión, interrelación e interacción de las

partes en el sistema más amplio, y no solo un estímulo singular o componente aislado.

Entropía

Una propiedad metafísica y física medible del universo más comúnmente asociada con una progresión que se aleja del orden y se dirige hacia el caos, el desorden, la aleatoriedad o la incertidumbre. Físicamente es la pérdida de calor en una taza. Metafísicamente fluye en la dirección opuesta de la vida.

Evolución

La evolución es lo que sucede cuando los organismos de cualquier tipo se esfuerzan y compiten por los escasos recursos y la energía necesarios para sobrevivir. El resultado evolutivo es una mayor aptitud y adaptabilidad. En los sistemas biológicos, esto puede significar un cambio en las características hereditarias a lo largo de generaciones sucesivas, y en una economía, es la marcha ascendente y progresiva del capitalismo donde se producen mejores bienes y servicios con el uso de menos tiempo, energía y recursos.

Justo

Cuando las reglas de un juego o sistema se aplican a todos los participantes o entidades. La justicia a menudo se confunde con la igualdad, pero en realidad conduce a la desigualdad y la diversidad, las cuales son deseables. Un juego justo permitirá una participación diversa porque la competencia se produce en múltiples dimensiones. La clave es que las reglas acordadas sean las mismas. Piense en un juego de baloncesto (las reglas se aplican a todos) y los diversos jugadores (cada jugador es diferente).

La igualdad es que todos obtengan lo mismo independientemente de su aporte o valor relativo. Equidad es que todos tengan la oportunidad de obtener resultados acordes con la calidad o el valor relativo de sus aportes.

Retroalimentación

La salida de un sistema. La información resultante de las entradas. En un bucle de retroalimentación, las salidas de un sistema se vuelven a enrutar como entradas como parte de una cadena de causa y efecto.

Fiat

Un decreto, sanción, orden o pronunciamiento de arriba hacia abajo por parte de una persona o grupo de personas. Lo contrario de emergente y de abajo hacia arriba. Fiat o decretos de quienes tienen autoridad absoluta para hacerlo cumplir generalmente no están alineados con el orden natural, los procesos emergentes o la realidad observable.

Por ejemplo, las monedas emitidas por el Banco Central no tienen otro valor que el decretado por ellos y sus contrapartes en el gobierno.

Aptitud

El que se ajusta. La expresión o instancia más adaptable, compatible y apropiada de una entidad. La competencia es su función de fuerza.

Función Forzada

Es una restricción que moldea el comportamiento o cualquier tarea, actividad o evento que obliga a uno a tomar acción y producir un resultado.

En cualquier sistema, la función forzada es un aspecto del diseño que evita que un usuario realice una acción sin considerar conscientemente la información relevante para esa acción. En otras palabras, obliga a la atención consciente sobre algo ("traer la conciencia a") y, por lo tanto, hace que "deliberar" o guíe la realización de una tarea.

Libertad

La capacidad de elegir en ausencia de coerción.

Libre Comercio

Cuando dos o más personas intercambian voluntariamente bienes o servicios, una vez más en ausencia de coerción, ya sea en forma de aranceles,

impuestos u otro tipo de crimen organizado, extorsión, búsqueda de rentas y extracción de valor.

Mercado Libre

Un mercado o grupo de individuos que participan en el intercambio voluntario de bienes y servicios. El mercado libre permite el descubrimiento de precios y la coordinación de productores y consumidores.

Jerarquía

Cómo se organizan, priorizan y seleccionan los sistemas. Una jerarquía es la estructura que surge inevitablemente cuando uno debe medir el valor relativo, el estatus, la autoridad o la competencia para hacer una selección. Como todas las herramientas, es apolítica y agnóstica. Se puede utilizar para habilitar la priorización, el enfoque y la preferencia; o puede ser utilizado por decreto para reprimir, oprimir y explotar.

Información

Inteligente, coherente o alguna forma de datos estructurados, conocimiento, material físico o metafísico que puede ser transmitido, comunicado, enviado o recibido.

Incentivo

Algo que induce a la acción o motiva la aplicación del esfuerzo. Estímulo a través de la esperanza de una recompensa o su contrapartida, el miedo al castigo. La promesa del placer.

Individualidad

El carácter particular o conjunto de cualidades de una persona o cosa que las distingue de otras del mismo tipo.

Inflación

Otro término mal definido porque depende del contexto de lo que se está inflando. El significado central de la palabra es el aumento general en el suministro, volumen o cantidad de algo. La gente generalmente se refiere a

la inflación monetaria como se define a continuación, pero se pueden inflar muchas otras cosas, desde globos (con aire), hasta egos, el volumen de comida en el plato, el número de personas nacidas, las cifras en un balance y los poderes otorgados a un gobierno.

Inflación (monetaria)

Se refiere a el suministro de dinero y al número total de unidades de cuenta que se utilizan o emiten.

Todas las formas de dinero desde el principio de los tiempos han estado sujetas a la inflación.

Desde promesas hasta sal, rocas, conchas, metales y, en los tiempos modernos, billetes y los números digitales creados en los libros de contabilidad de bancos y bancos centrales. Incluso el oro está sujeto a la inflación en función de cuánto se puede extraer y se extrae (aunque la tasa de inflación es baja, vea el flujo de existencias).

El suministro de Bitcoin se infla hasta un máximo predeterminado de 21 000 000 y, por lo tanto, es la primera sustancia, además del tiempo o la energía, que se fija en el suministro.

Cuanto más fácil es inflar un dinero, más fácil es manipularlo a expensas de otro, con menos precisión puede codificar o representar tiempo/energía no inflable, y más débil es su capacidad o garantía para representar el producto del trabajo de uno.

El dinero inflable es un lenguaje de valor distorsionado, de baja fidelidad y, por lo tanto, sin sentido.

Independencia

El producto de la libertad y la responsabilidad.

Ludita

Los luditas eran una organización secreta basada en juramentos.

de los trabajadores textiles ingleses en el siglo XIX, una facción radical que destruyó la maquinaria textil. Se cree que el grupo tomó su nombre de Ned Ludd, un tejedor de Anstey, cerca de Leicester, y, al igual que los marxistas, tenía una baja opinión de la naturaleza progresiva de la innovación, la competencia y la automatización. Eligieron destruir, no construir.

Mercado

Un entorno que facilita el intercambio de bienes y servicios entre compradores y vendedores. Cuando el intercambio se realiza voluntariamente, en ausencia de un mafioso u otra forma de extorsión (por ejemplo, impuestos), se conoce como Mercado Libre.

Dinero

El lenguaje del valor.

Monopolio

Un monopolio es una entidad dominante, singular y proveedora única de un bien o servicio. Un gobierno es un ejemplo de tal entidad, que tiene el monopolio del uso de la violencia, la emisión de dinero y la creación de leyes por decreto.

Los monopolios operan en un vacío de competencia y no están sujetos a la retroalimentación del mercado, por lo que no tienen ningún incentivo para ofrecer un mejor producto o servicio a un mejor precio. En otras palabras, carecen de las funciones forzadas de eficacia y eficiencia que se encuentran en un entorno capitalista orgánico.

Riesgo Moral

El acto de asumir riesgos y luego colocar el costo de las consecuencias en otra parte. En política y gobierno esto se conoce como socialización de pérdidas. Cuando sabe que alguien o alguna otra entidad pagará por cualquier daño resultante, aumenta su incentivo para tomar y ocultar riesgos. Es una función del tomador de riesgos que no tiene "piel en el juego".

Orgánico

Orgánico se refiere a un sistema de crecimiento que es a la vez natural y emergente. Este crecimiento generalmente ocurre dentro de los límites del sistema complejo.

Objetivo

Lo que es común o absolutamente cierto. A menudo se contrasta con subjetivo, como si fuera lo contrario, pero en realidad es la propiedad emergente de una verdad u observación subjetiva común. También significa, relacionado con lo anterior, ver u observar sin sesgo o influencia desde el punto de vista personal (o subjetivo) de un individuo.

Parásito

Un organismo que vive y se alimenta de o en un organismo de una especie diferente y causa daño a su anfitrión. El parásito se aprovecha del valor, la energía o la producción de otros sin obtener ningún beneficio útil.

Potencia

La cantidad de energía transferida o convertida por unidad de tiempo. En un sentido social, es la capacidad de transmitir energía o fuerza, a escala, a lo largo del tiempo y se puede hacer de manera cooperativa o coercitiva.

Praxeología

La praxeología es el estudio de la acción humana. Es una disciplina comprensiva que tiene en cuenta la relación formal entre los medios y los fines humanos.

La praxeología sostiene que no podemos trazar una línea clara entre las acciones económicas y otros tipos de comportamiento dirigido a objetivos. Debido a que “la elección determina todas las decisiones humanas”, debemos basar nuestro análisis de la actividad económica en una “teoría general de elección y preferencia”.

Proletariado

Como lo define Marx, un miembro de 'la clase trabajadora' cuya única posesión es su trabajo.

Propiedad

Típicamente considerado algo tangible; tierra, bienes, haberes, etc., la propiedad se extiende tanto a lo personal como a lo intangible como: su propio cuerpo personal, su pensamiento, creatividad y capital intelectual.

Propiedad Privada

La piedra angular de la civilización y la propiedad explícitamente propiedad de un individuo u otra entidad privada.

Propiedad Pública

Propiedad que no es propiedad de un individuo o entidad privada. Propiedad común o comunal. Sujeto a la tragedia de los comunes.

Precios

Información en un mercado. Las preferencias y valoraciones intersubjetivas en un mercado se transmiten en forma de precios. Los precios son la forma en que determinamos la oferta, la demanda, las necesidades y los deseos, y son parte del mecanismo de retroalimentación inherente a un mercado natural y orgánico.

Los precios son el mecanismo de señalización que permite coordinación, juicio de valor y toma de decisiones por parte de los participantes del mercado.

Responsabilidad

El corolario de la libertad y la capacidad de un individuo para autoimponerse restricciones alineadas con algún deseo orientado hacia el futuro, o lo que es correcto o moral.

Socialismo

Una teoría de la organización social que defiende que los medios de producción, distribución e intercambio deben ser propiedad de la comunidad

en su conjunto o estar regulados por ella. Desafortunadamente, la toma de decisiones no escala, por lo que, al igual que otros sistemas colectivistas, es víctima de los dictados y decretos de los representantes más hábiles políticamente.

Acciones para fluir

Las relaciones de existencias a flujos se utilizan para evaluar las existencias actuales de una materia prima o bien (cantidad total actualmente disponible) frente a la inflación o el flujo de nueva producción (cantidad extraída ese año específico). Cuanto mayor sea el "Stock to Flow" de una materia prima o bien, más difícil será inflarlo y, por lo tanto, más "difícil" será.

Los productos básicos como el oro, el platino, la plata y sustancias como el bitcoin muestran una relación stock/flujo muy alto y, por lo tanto, se utilizan como reservas de valor a lo largo del tiempo.

Subjetividad

Percepción individual. La ausencia de un estándar común y objetivo. La variación en puntos de vista, creencias, ideas, conceptualización y valor.

Preferencia de Tiempo

También conocida como gratificación retrasada, la preferencia temporal es el valor relativo actual que se le da a recibir algo en el presente, en comparación para recibirlo en una fecha posterior. Las preferencias de tiempo se representan matemáticamente como la función de 'descuento', o valor presente/valor futuro.

Siempre se valorará más el 'presente seguro' que el 'futuro incierto', por lo que la ratio siempre es superior a 1. Cuanto mayor sea el valor que se le dé al futuro (visión de futuro, planificación a largo plazo), menor será la preferencia temporal (y más cerca de 1).

Lo opuesto también es cierto.

Alguien con una preferencia temporal "baja" está dispuesto a esperar y practicar la gratificación retrasada, mientras que alguien con una preferencia temporal "alta" preferiría obtener algo ahora, al diablo con el futuro. La

preferencia temporal alta a menudo resulta en desperdicio y es una función de la incertidumbre futura. El dinero y los ahorros son fuerzas que contrarrestan esto.

El gen egoísta

En 1976, Richard Dawkins expuso una teoría de la supervivencia a través de una visión de la evolución centrada en los genes. Nos dio una base biológica para la autopreservación y amplió nuestra comprensión de la aptitud, el comportamiento humano y el altruismo. Es por eso que, en una emergencia de avión, primero se pone su propia máscara, antes de ayudar a otros.

El Estado

Murray Rothbard lo define como *“aquella organización de la sociedad que intenta mantener el monopolio del uso de la fuerza y la violencia en un área territorial determinada; en particular, es la única organización en la sociedad que obtiene sus ingresos no por contribución voluntaria o pago por servicios prestados sino por coerción.”*

Utopia

Una comunidad o sociedad imaginaria que posee cualidades altamente deseables o casi perfectas para sus miembros. Fue acuñado por Sir Thomas More para su libro Utopía de 1516, que describe una sociedad isleña ficticia en el Nuevo Mundo.

Nos parece importante tener en cuenta que existe y nunca habrá una "Utopía para todos" porque los individuos son diversos y la visión utópica perfecta de una persona podría ser la distopía de otra.

Valor

El valor es la preferencia subjetiva asignada a un activo, bien o servicio por un individuo. Debido a que todos los individuos varían en sus deseos, necesidades y deseos, no solo en relación o contraste entre sí, sino en relación y contraste consigo mismos en diferentes momentos, en diferentes contextos, el valor es subjetivo.

Esto trae consigo el problema de la intersubjetividad, que sólo puede resolverse con un medio o lenguaje común. En el caso del valor, lo llamamos lenguaje o tecnología; 'dinero.'

Violencia

El uso o expresión de fuerza intensa o gran poder, ya sea como un fenómeno natural (la tormenta fue violenta) o una acción que tiene la intención de dañar o matar a alguien o algo.

Voluntario

El acto de hacer algo por voluntad propia, libre de coerción. Un individuo es libre cuando sus elecciones son voluntarias.

Capítulo 1: Clases Dinámica Estáticas

La historia de toda sociedad existente hasta ahora es la historia de la lucha, la adaptación, la innovación y la destrucción creativa.

Si bien esto en ocasiones se ha convertido en luchas de casta y clase, esas son solo una dimensión de un tapiz mucho más amplio de "lucha".

Todos los hombres y mujeres ya sean hombres libres, esclavos, artesanos o administradores, empresarios, artistas, patricios, cristianos, musulmanes, chamanes, monjes, asiáticos, europeos, americanos, plebeyos, señores, siervos, maestros de gremios, reyes, nobles, guerreros, el general o el soldado se han enfrentado en algún momento entre sí y uno al lado del otro.

El surgimiento dinámico de tribus humanas, culturas y colectivos en los que compiten modelos o filosofías complementarias que han luchado para descubrir la mejor manera de lidiar con la realidad de la carencia, en un mundo a menudo duro, deja a los individuos siempre con la opción de cooperar, competir u oprimir.

La historia, por lo tanto, cuenta la historia de las dos opciones de la humanidad para tratarse entre sí y adquirir riqueza. Como dijo Franz Oppenheimer; ya sea por medios económicos o políticos.

1. El medio económico implica la producción y el intercambio de propiedad privada, bienes y servicios por parte de particulares. Este es el método multiplicativo del intercambio voluntario.
2. El medio político es el método más sencillo de adquirir bienes y servicios mediante el uso de la fuerza, la violencia o la coacción. Este es el método sustractivo de suma cero de confiscación unilateral.

La realidad de esta elección da como resultado un mundo siempre en flujo, oscilando entre los extremos de la libertad individual, orgánica y emergente, por un lado, y la compulsión colectiva de arriba hacia abajo, por el otro.

La libertad individual se organiza de manera distribuida, a través de una multitud de dimensiones y jerarquías de competencia, mientras que la compulsión colectiva se organiza de manera centralizada por decreto, lo que conduce no a jerarquías funcionales, sino a burocracias infladas, derrochadoras y moralmente repugnantes.

Si, pues, la lucha nuestra y todas las anteriores se pueden resumir las edades, sería el individuo luchando por mantener la autonomía y la independencia, del colectivo utilizando el poder político para agrupar a los individuos en clases con el fin de extraer riqueza. De descentralización vs centralización. De abajo hacia arriba vs de arriba hacia abajo. De natural y orgánico vs fiat y artificial.

Mobilidad social

Quizás el más pernicioso de los problemas que aquejan a la humanidad, al menos en un sentido social, es la osificación de las clases. Si bien Marx puede haber tenido razón al señalar la opresión entre ellos, su error fue suponer que solo había dos clases y que era posible comprimir a todos en "una clase".

Como hemos visto, esto no solo fracasó, porque los humanos son diversos, sino que resultó crear dos clases 'por decreto', es decir; los 'representantes públicos' que se convirtieron en "el estado", acumulan todo el poder y son irreprochables, y los particulares, que se convierten en esclavos del estado.

El resultado es peor que el feudalismo, el capitalismo o los sistemas de castas. De hecho, nos deja con un sistema de castas aún más obsoleto.

Marx y Engels señalan:

“la sociedad burguesa moderna que ha brotado de las ruinas de la sociedad feudal no ha acabado con los antagonismos de clase. No ha hecho más que establecer nuevas clases, nuevas condiciones de opresión, nuevas formas de lucha en lugar de las antiguas.”

Dejando de lado las categorizaciones de clase arbitrarias, esto es cierto por supuesto y es parte de la naturaleza dinámica de la lucha de la humanidad a lo largo de la historia. Su error fue suponer que la sociedad podría llegar a algún tipo de estado final que converge en dos clases, definidas no por sus individuos constituyentes sino por el decreto de Marx y Engels mismos.

Luego asumieron que la respuesta era 'eliminar' a una de las clases, y la clase trabajadora final llegaría a un punto en el que no existiría ninguna lucha. No solo ignoraban la naturaleza humana, sino que estaban ciegos a la verdad de que la vida no es más que un viaje de descubrimiento y la resistencia de una lucha de mayor calidad. Para encontrar el hilo dorado que pasa por cada disciplina, y usar los principios que uno recoge para entender cómo vivir mejor.

Este proceso es de movilidad. Uno en el que te levantas y vuelves a caer como resultado de las consecuencias de tus acciones. Los resultados se distribuyen de manera desigual, claro, pero son justos en un sistema donde las reglas se aplican a todos.

La desigualdad no es un problema cuando tienes movilidad social. De hecho, es deseable, porque no solo hace que el mundo sea diverso, sino que brinda a las personas un futuro significativo por el que luchar.

Lo que Marx y otros filósofos estériles de mentalidad empírica no se dieron cuenta es que los humanos no están impulsados principalmente por la voluntad de poder, sino por la voluntad de significado. El significado requiere algo por lo que esforzarse y es algo que cada individuo debe descubrir por sí mismo.

Además, mientras muchos desean más riqueza, más bienes y más propiedades, otros quieren exactamente lo contrario. Prefieren vivir libres de las limitaciones materiales

y de las responsabilidades que les agobian. Otro ejemplo de la falta de comprensión de la psicología humana que se muestra en la doctrina marxista.

Por lo tanto, podemos organizar la sociedad mediante algún decreto de arriba hacia abajo para limitar el poder (que siempre falla porque desde arriba es de donde vienen los decretos y donde se concentra el poder), o podemos permitir que emerja de abajo hacia arriba donde los individuos pueden descubrir su propio significado. y se esfuerzan por convertirse en las mejores versiones de sí mismos.

La historia está plagada de variaciones en las jerarquías, y el tema común hasta la fecha ha sido algún tipo de movilidad social dentro de clases en gran parte estáticas que se han osificado con el tiempo a través del reemplazo de la competencia por mandato o decreto.

Feudal: Hereditario Fijo



Amiguismo: Políticamente y Económicamente Fijo



Comunista: Fijado Políticamente



Proponemos una transformación y reorganización de la sociedad no por decreto, sino por la fuerza natural y emergente de la competencia y la libertad.

Uno de desigualdad dinámica, donde las clases siguen existiendo (siempre existirán), pero son permeables. Donde la oportunidad de ascender está disponible para todos, y también todos están sujetos al riesgo de fracasar y caer en la jerarquía.

El movimiento ascendente se convierte en una función del trabajo, la competencia, la habilidad, el talento, la perseverancia, el deseo, la voluntad y, por supuesto, la suerte.

El movimiento hacia abajo es una función del despilfarro, el mal cálculo, los errores, el mal juicio, el comportamiento inmoral, la incompetencia, la pereza y, por supuesto, la mala suerte.

¿Cómo podemos hacer esto?

Una estrategia es *salir del camino*.

Al hacerlo, los individuos pueden hacerse cargo de su propio futuro y convertirse en versiones responsables, soberanas y competentes de sí mismos en las dimensiones que elijan o hacia las que estén naturalmente predispuestos.

Con el tiempo, puede verse algo como lo siguiente:

Mercado libre: Dinámica, movilidad social

Capitalista / Meritocracia



“las relaciones feudales de propiedad dejaron de ser compatibles con las fuerzas productivas ya desarrolladas; se convirtieron en tantos grilletes. Tuvieron que ser reventados; se reventaron.”

- Marx y Engels, El Manifiesto Comunista

Las jerarquías feudales se enfrentaron cara a cara con las jerarquías de competencia y el resultado fueron fuerzas naturales, orgánicas y de libre mercado que transformaron las anteriores relaciones feudales de propiedad.

Esta fue, por definición, una fuerza emancipadora para todas aquellas personas útiles bajo el yugo de jerarquías feudales, hereditarias y obsoletas.

Esas jerarquías habían surgido a lo largo de los siglos, inicialmente como resultado de la conquista, la competencia, la valentía, el valor y la caballerosidad, pero decayó a lo largo de generaciones bajo el dominio de los que tenían derecho, los protegidos, los sin sentido y los a menudo inútiles.

La llamada clase burguesa se levantó y atravesó la aplicación de las matemáticas, las finanzas, la ciencia y la tecnología pudieron traer prosperidad a millones y superar a sus amos anteriores. Aportaron más valor y el mercado eligió. La evolución eligió.

El problema ocurrió cuando los parásitos políticos comenzaron a tratar de canalizar esa fuerza natural de la naturaleza humana colectiva (el progreso y la innovación) y utilizarla para obtener ventajas políticas.

En este grado, uno podría simpatizar con Marx. Un nuevo grupo de parásitos políticos reemplazó al anterior y no eran mejores que los que habían destronado.

En lugar de honrar el proceso que permitió su emancipación, los nuevos ricos crearon un nuevo leviatán burocrático y formaron fosos reguladores que sofocaron no solo el progreso sino también la oportunidad de que los individuos competentes se levantaran por sí mismos.

Desigualdad Dinámica

“Nadie es igual a nadie. incluso el mismo hombre no es igual a sí mismo en diferentes días.”

- Thomas Sowell

No se puede crear una igualdad dinámica intentando (aunque sea en vano) elevar el nivel de los de abajo. Más bien, el sistema debe permitir (como diría el escritor de Taleb) que los ricos roten.

En el contexto del estatus, para que los que están “abajo” tengan la *posibilidad* de escalar, debe existir la *posibilidad* de caer para los que están arriba.

Y para que permanezca orgánico y dinámico, tampoco puede suceder por la fuerza, sino puramente por competencia o falta de ella.

Por lo tanto, la pregunta no es:

“¿Cómo detenemos el motor del mundo y creamos una clase estática gobernada por un cuerpo representativo público estático??”

La pregunta es:

“¿Cómo aseguramos la movilidad social y una desigualdad dinámica cuya composición está impulsada por la competencia en las múltiples dimensiones que miden el estatus?”

Tenemos esa posibilidad con Bitcoin, por ejemplo. Por primera vez en la historia, la capacidad de moverse hacia arriba existe porque los que están “en la base” pueden ahorrar y proteger oficialmente el producto de su trabajo, y la movilidad hacia abajo existe porque los que están “en la cima” ya no pueden socializar sus pérdidas imprimiendo dinero nuevo, o trasladando el costo de las malas decisiones a aquellos a quienes 'representan'.

En una sociedad capitalista orgánica donde la clase dominante política no puede conjurar arbitrariamente dinero de la nada para sí misma, si agrega más valor, trabaja más, brinda un mejor servicio, construye un mejor producto o toma mejores decisiones en la vida, escalarás.

Si consume más de lo que produce, si derrocha, si toma malas decisiones de inversión, si gasta todo su dinero en fiestas y alcohol, entonces adivine qué, no puede imprimir más ni gravar a otros para pagar sus pérdidas. Caerás en la escala social.

Eso es justo, y el resultado es desigual.
Y eso es exactamente como debería ser.

“La verdadera igualdad es igualdad en probabilidad.”

- Nassim Nicholas Taleb

Esto permite el surgimiento de jerarquías de competencia funcionales, útiles y dinámicas.

Jerarquías Orgánicas

Los órdenes jerárquicos son fenómenos naturales, que se encuentran en todos los sistemas simples, lineales y especialmente complejos y vivos. Las jerarquías deben desarrollarse porque la vida debe seleccionar.

Para hacerlo, debe ocurrir un método de priorización. A esto lo llamamos jerarquía. De ninguna manera sugiero que haya "una" forma correcta. La vida no es tan simple.

Vivimos en un mundo complejo en el que surgen jerarquías y métodos de priorización en múltiples dimensiones. Recuerde que los humanos son seres subjetivos, orientados a valores.

Entonces, la pregunta no es si las jerarquías deberían existir o no (eso es como discutir sobre la existencia de la gravedad), sino "¿en qué forma son más propicias para la vida?"

¿Qué extremo del espectro de vida<>muerte deberíamos intentar modelar?

Por un lado, tenemos jerarquías por decreto. Estos no son naturales y se aplican de arriba hacia abajo. Existen por decreto y porque hay poca o ninguna piel en el juego para miembros selectos; se forman a expensas y la exclusión de muchos.

Por otro lado, tenemos los que son naturales y emergentes. Estos se clasifican mejor como jerarquías de competencia, donde el estado es una función de la producción y los resultados. Los participantes generalmente también tienen "piel en el juego", por lo que son más ergódicos y dinámicos.

Entonces, por supuesto, tenemos todo lo demás. Si la modernidad nos ha mostrado algo, es que las instituciones que pueden haber surgido inicialmente debido a la competencia y el deseo de orden, pero que se cimentaron por decreto y, por lo tanto, se convirtieron en monopolios, no solo comenzarán a decaer, sino que también tendrán consecuencias no deseadas que pueden plantear un peligro mayor para la existencia que el caos original que se propusieron manejar.

El propio Marx se dio cuenta de que el progreso, o el capitalismo, estaba sujeto a corrección, aunque ignoraba el concepto de 'destrucción creativa'. Quizás eso fue una función de haber nacido en ese período, o fue parte de su temperamento, pero ahora sabemos mejor.

“En estas crisis, gran parte no sólo de los productos existentes, sino también de los previamente creados productivos/fuerzas, son periódicamente destruidas.”

-Marx

Al igual que los incendios forestales periódicos y pequeños son necesarios para evitar incendios forestales catastróficos a gran escala que ocurren una

vez cada diez años y que pueden destruir la capa superior del suelo, los ciclos de producción naturalmente tienen correcciones.

Uno puede llamarlas crisis, pero son el mercado que señala la sobreproducción. Son los pequeños incendios forestales que deben ocurrir regularmente para mantener la integridad del sistema más grande.

Sin una corrección continua, sin ese circuito de retroalimentación necesario, la sobreproducción o la subproducción pueden correr desenfrenadamente hasta que la sociedad se derrumbe o los recursos naturales se agoten por completo. Hemos visto esto innumerables veces en naciones planificadas y administradas centralmente en todo el mundo.

Lo que sucedió con los bosques en China bajo Mao, por ejemplo, fue una catástrofe ambiental de una magnitud monumental que pocos conocen.

Incluso vemos la expresión de esta verdad en un contexto con el que la industria del software está familiarizada. Cascada vs. Desarrollo ágil. El primero está planificado previamente, el segundo es iterativo.

El primero se gestiona de forma centralizada, mientras que el segundo se dirige y ajusta en los bordes (descentralizado). El primero hace suposiciones tempranas y finalmente no da en el blanco, el segundo se adapta, corrige y evoluciona constantemente a lo largo del camino.

Esto refleja una vez más la naturaleza dinámica del progreso. La innovación no solo se corrige a sí misma todo el tiempo a través de la destrucción creativa dualista, sino que, por definición, está distribuida de manera desigual.

Debemos apartarnos del camino y dejar de intentar controlar política y artificialmente el estatus. La sociedad encontrará su propio equilibrio dinámico y formará sus propias jerarquías dinámicas, naturalmente, a través de la retroalimentación y la corrección, el riesgo y la recompensa, el placer y el dolor.

Esto sucederá localmente y, por lo tanto, se descentralizará y ocurrirá a diferentes ritmos. Esto es progreso.

Progreso Desigual > Destrucción

La entropía es la fuerza abrumadora que descompone el cuerpo humano con el tiempo, enfría el agua caliente y convierte a todos los "gobiernos de la mayoría" en una "tiranía del mínimo común denominador" en espiral descendente.

La vida es la fuerza progresiva que alcanza y contrarresta la entropía, y lo hace *a través* de cada individuo. No puede ser igual porque su velocidad, fuerza y energía varían. Como resultado, el progreso es algo que ocurre de manera desigual.

La destrucción, por otro lado, se puede aplicar y hacer cumplir de manera más uniforme. Siempre es más fácil derribar a alguien que levantarlo. Es más fácil destruir que construir. Como tal, la política siempre está sujeta a tendencias entrópicas.

El individuo que vive y respira es capaz de contrarrestar la entropía. Es capaz de crecer, expandirse y evolucionar a diferentes ritmos por diferentes razones y en diferentes dimensiones. Puede ser empujado simultáneamente hacia un futuro mejor y alejado de un pasado pésimo.

El colectivo imaginario no tiene ni alma, ni cuerpo, ni mente y no puede contrarrestar la entropía. A medida que crece en tamaño, decae en integridad, a medida que se expande se osifica y se vuelve más frágil.

El crecimiento, el progreso, la evolución y la innovación son dominios del individuo.

Ninguno es lineal y en el camino habrá destrucción creativa, ganadores y perdedores, composición y corrección, pero esa es la belleza de la vida.

Marx observa que: *“El lugar de la manufactura fue ocupado por el gigante, la Industria Moderna; el lugar de la clase media industrial por los millonarios industriales, los líderes de todos los ejércitos industriales, los burgueses modernos”*.

Y una vez más lo enmarca en una luz negativa como si este ascenso final de la burguesía fuera el último y último estado.

De hecho, el pensamiento marxista y ludita parece compartir un defecto similar en su creencia de que el progreso tiene un límite superior o que surgirá una estructura de clase estática y final que, a menos que sea derribada por la clase trabajadora, nunca podrá ser cambiada.

Como tales, sugieren ingenuamente que detengamos todo progreso, igualemos a todos y distribuyamos todos los recursos equitativamente como si la vida y la sociedad fueran algo que puede permanecer estático o que los problemas de una persona son únicamente una función de sus posesiones materiales.

Esto muestra tanto una extrema falta de comprensión de la psique humana y el espíritu humano (siempre alcanzará) como una completa falta de fe en la capacidad de la humanidad para elevarse a nuevas alturas a través de la experimentación y el ingenio de los individuos que la componen.

El marxista y el ludita apuntan tan bajo que pierden por completo el verdadero potencial de la humanidad. Desde un lugar de miedo y carencia, han optado por construir burocracias para preservar (y así erosionar) el capital que se ha generado hasta la fecha.

A su vez, matan el espíritu humano y sofocan su deseo de alcanzar. Esta es una visión triste, nihilista y mezquina de la humanidad que da como resultado una alta preferencia temporal, un comportamiento descuidado y la erosión constante del valioso capital a lo largo del tiempo.

La Innovación Supera a los Monopolies

Pregúntele a un laico cómo surgen los monopolios, y puede que responda ciegamente "capitalismo". Este concepto erróneo debe ser tratado y descartado si queremos progresar como especie. Los monopolios no pueden surgir ni permanecer estables de forma natural. Sólo pueden existir por decreto.

Marx señala (contradiendo sus afirmaciones anteriores) que:

“Las armas con las que la burguesía derribó al feudalismo se vuelven ahora contra la propia burguesía.”

Curiosamente, tenía razón, pero una vez más no por las razones que pensó que era.

Las armas de las matemáticas, la ciencia, el dinero y los mercados libres responsabilizan a quienes las empuñan tanto como destrozan a quienes las ignoran. Esta es la ley natural y el orden. Esto es lo que mantiene el sistema estable y dinámico. Esto es lo que queremos.

Podra decir: *“Oh sí, es fácil para ti decirlo, pero si no se controla, los codiciosos capitalistas, industriales, tecnólogos y otros] adquirirá todo el capital disponible y seremos esclavos de ellos.”*

Creer que este puede ser el caso es malinterpretar la naturaleza dinámica de la vida, los principios fundamentales de la innovación y el problema de la escala, es decir; cuanto más grande se vuelve algo, menos ágil y adaptable se vuelve.

La innovación es la simbiosis de la creatividad y la destrucción en el camino hacia una mayor eficacia y eficiencia. La agilidad, la renovación, la corrección y el redescubrimiento son parte de su ADN, y están perfectamente encapsulados en la diferencia entre el desarrollo “Agile y Waterfall” como se describió anteriormente, o incluso en la guerra de guerrillas.

Debe afirmarse de manera clara y sencilla que el capitalismo sin restricciones no puede conducir a la concentración, centralización o monopolización a largo plazo porque la naturaleza competitiva de un mercado libre significa que los jugadores más pequeños, más ágiles y ágiles ejercen colectivamente más inteligencia, fuerza, competencia y capacidad.

Crear que el mero tamaño o el señoreaje pueden superar a la innovación, y que un gran jugador podría amasar toda la riqueza, es ignorar a Apple superando a IBM, Facebook dominando a MySpace, Netflix dejando obsoleto a Blockbuster, Tesla superando a GPI, las capitalizaciones de mercado de tecnología con una década de antigüedad. empresas que eclipsan a las petroleras centenarias, y Bitcoin ha crecido un 100 millón por ciento frente al dólar desde su creación.

La realidad es que David siempre vence a Goliat, incluso cuando las cartas están en su contra.

El mundo de hoy opera bajo el amiguismo y está sujeto al Efecto Cantillon.

Los gobiernos aprueban regulaciones que protegen a sus socios corporativos de la competencia, mientras que su proximidad al grifo monetario significa que acumulan cada vez más riqueza, a expensas de los miembros productivos de la sociedad.

Como tal, el juego que realmente están jugando es ***'cara yo gano, corona tu pierdes.'***

Pero a pesar de esa ventaja, los grandes socios corporativos siguen siendo superados por competidores más pequeños, más ágiles, más nuevos, más ágiles e innovadores.

Si podemos derribar los muros del amiguismo, reintroducir las consecuencias económicas en la toma de decisiones

(macro y micro), y permitir el comercio libre y voluntario entre individuos, entonces tal vez podamos crear un mundo más dinámico en el que las personas más competentes puedan mejorar la calidad de vida de todos.

Ese es el poder de dejar que el espíritu humano alcance las estrellas.

Tal vez esto traerá a colación uno de lo que parece ser los deseos más apetecibles de Marx, es decir; el surgimiento y la liberación del maestro y el artesano.

El Maestro y el Artesano

Marx señala que:

“La Industria Moderna ha convertido el pequeño taller del maestro patriarcal en la gran fábrica del capitalista industrial. Masas de trabajadores, hacinados en la fábrica, se organizan como soldados.

Como soldados rasos del ejército industrial están bajo el mando de una perfecta jerarquía de oficiales y sargentos.”

Y por un tiempo, él estaba en lo cierto. Este proceso de sistematización y centralización se produjo cuando los seres humanos se abrieron camino hacia arriba y hacia afuera de las trincheras, granjas y barrios marginales de las jerarquías feudales.

Pero como se mencionó anteriormente, incluso por el propio Marx, las armas utilizadas por la burguesía se vuelven en su contra.

Por un lado, la competencia mercantiliza el trabajo, pero por el otro, surgen nuevas tecnologías, productos, servicios e industrias y, con ellos, nuevas dimensiones y demanda de talento, habilidad y competencia comienzan a presionar al alza el precio agregado del trabajo.

Por supuesto, eso no significa que no haya labor de parto, pero es cierto para la mayoría de las variaciones de la labor de parto. Inicialmente.

A medida que ocurre esta progresión competitiva, surge la oportunidad para que los trabajadores no calificados se vuelvan calificados, lo que a su vez crea una escasez de trabajadores no calificados, lo que resulta en más competencia por menos trabajadores, o se convierte en la función forzada de la maquinaria y los procesos de producción. automatización que hace obsoleto el papel de los no calificados por completo.

La obsolescencia a través de la automatización no es algo 'malo', ya que tanto los luditas como los neo-luditas son lentos de entender, porque en

conjunto, crea movilidad ascendente y relega los trabajos monótonos y sin sentido de los que se quejan los marxistas, a maquinaria y autómatas. De esta manera, se crea más riqueza con menos esfuerzo y trabajo manual. Luego, los humanos pueden ascender en la jerarquía de Maslow no a través de un falso decreto de un comité, sino a través del ingenio y la innovación. Las personas vuelven a tener el espacio para convertirse en artistas, artesanos y maestros.

Como hemos visto con las revoluciones de la tecnología y la información, han surgido formas completamente nuevas de capital, bienes y servicios, desde creadores de contenido hasta desarrolladores de software, celebridades de YouTube y diseñadores gráficos.

En lugar de como dijo Marx:

“Las capas bajas de la clase media, los pequeños comerciantes, tenderos y comerciantes jubilados en general, los artesanos y los campesinos”, todos hundidos en la clase de algún proletariado arbitrario, que no puede competir con los grandes capitalistas, a través de la innovación y la acción voluntaria. hemos sido capaces de abrirnos camino.

Al igual que el modelo de diseño de doble diamante, la humanidad tuvo que crecer a través de un período de centralización y obsolescencia del trabajo servil para salir de la pobreza.

Y dando 'todos los beneficios de los tiempos' a Marx y los luditas que lo precedieron, este debe haber sido un período de dificultades como ningún otro.

Pero el viaje de mil millas no solo comienza con un paso, los pasos iniciales son siempre los más difíciles. Frenar este proceso nunca fue la respuesta, y nunca lo será. Salir del camino es.

“Si vas pasando por una tormenta, sigue caminando.”

- Churchill

Es un rito de iniciación necesario para todos los humanos comer mierda antes de comer caviar. A menos que tengas suerte y tengas derecho. En cuyo caso, en un mercado libre, comerás caviar ahora y es posible que algún día comas mierda.

Me recuerda a la cita de Edmond Dantes antes de convertirse en El Conde de Montecristo. Cuando su maestro “El Sacerdote” le pidió que definiera la economía, su respuesta taquigráfica fue: “cavar ahora, dinero después.”

Esa es la ley de sembrar antes de cosechar, o simplemente la realidad de producir antes de consumir.

La ley a priori de la naturaleza; que la humanidad como entidad colectiva tuvo que subir de la nada.

Este viaje fue y será por definición duro, sucio y tendrá contratiempos en el camino, pero es necesario, y desde donde estamos, vale la pena.

Capítulo 2: El Individuo Competente

¿Cuál es la relación entre el individuo y el colectivo (grupo)?

El individuo es miembro de un colectivo y, de hecho, dependiendo de la forma de medición utilizada (habilidades, trabajo, raza, género, inclinación política, orientación sexual, etc.) puede ser miembro de múltiples colectivos simultáneamente.

De hecho, en diferentes etapas de su vida, puede incluso formar parte de colectivos divergentes y opuestos.

Como tal, uno no puede medir a un individuo simplemente por el grupo en el que se encuentra en un momento determinado o en un lugar particular, sino que debe hacerlo por su carácter, comportamiento y valores.

Por lo tanto, tenemos individuos reales que componen un conjunto diverso de grupos, pero no un 'grupo' real al que siempre pertenezca un conjunto diverso de individuos.

En otras palabras, no hay lucha entre una clase dominante "burguesa" arbitrariamente definida y una subclase del "proletariado". Solo hay individuos diversos que a veces están en desacuerdo, a veces alineados y siempre diferentes en capacidad, competencia, valores, deseos, necesidades y deseos.

Su lucha es con quienes pretenden representarlos y medirlos como meros números en una hoja de cálculo o apéndices del Estado. El modelo de clase o colectivista valora a los individuos como clones en un grupo, ignorando todo matiz.

Creemos que las personas deben ser valoradas como individuos, por lo que proponemos un modelo de organización que sitúe a cada individuo en el centro de sus propios asuntos, con el derecho voluntario de alinearse

periódicamente con otros individuos que compartan valores u objetivos comunes.

Esta alineación puede manifestarse como un grupo, una asociación, una alianza o una comunidad. Estos pueden cambiar, pueden adaptarse, pueden evolucionar, pero nunca deben ser coercitivos.

Y en marcado contraste con la doctrina marxista, su identidad debe definirse desde adentro, no desde afuera, y cualquier categorización del grupo por parte de adentro o de afuera debe estar subordinada a la categorización de cada individuo independiente.

Su propia competencia (en cualquier dimensión) es la medida ideal, y un mercado libre es un modo orgánico de cooperación de abajo hacia arriba. Puede ser desordenado, pero también lo es la naturaleza, y eso es lo que la hace hermosa.

Para que esto funcione, contrarrestamos el resumen marxista del El Manifiesto Comunista con el nuestro:

*En la frase; la **Preservación de la Propiedad Privada**.* Ahora podrías decir: "¿Te refieres a las grandes mansiones de los súper ricos que explotan a los pobres?" Y nosotros diríamos, "no importa."

Para que un sistema de competencia funcione, las mismas reglas deben aplicarse a todos los participantes.

La primera regla es que "Cada individuo es dueño de sí mismo, sus pensamientos y su mente son su principal forma de propiedad privada."

La segunda regla es: "Aquello que un individuo crea o produce usando su tiempo, energía o los recursos que se ha apropiado a través del comercio voluntario (o que aún están por reclamar) puede convertirse en su propiedad privada".

La tercera regla es que un individuo debe sobrevivir y, como tal, su acción generalmente se dirige hacia la autoconservación en el plazo inmediato primero, seguido de lo mismo en horizontes de tiempo más largos. Esta es la preferencia temporal en acción. Ahora siempre pesa más que después, pero a medida que resolvemos por ahora, podemos comenzar a ampliar nuestra perspectiva, alargar nuestro horizonte temporal y pensar más en el futuro.

Cuanto más tengamos libertad para pensar en lo que nos depara el futuro, más podremos retrasar la gratificación y acumular más capital actual para uso futuro.

De hecho, lo que hace la capital (el ahorro como ejemplo puro) es reducir la incertidumbre del futuro. Es un acto de autoconservación.

Estos principios básicos forman la base de la civilización. En su ausencia solo podemos tener regresión y descivilización.

Lo que sigue a estos principios es la necesidad de especializarse y comerciar. Ningún individuo puede hacerlo todo, y un grupo de especialistas puede superar a un generalista, maestro o no.

Como tal, el individuo competente debe encontrar una forma de almacenar y guardar el producto de su trabajo no solo para uso futuro, sino para comerciar con otro, de lo cual surgen dos nuevos problemas:

- (1)** El problema del valor intersubjetivo y **(2)** la falta de coincidencia de deseos.

Ambos se resuelven con la tecnología que llamamos dinero. Si bien ha habido muchas "formas" de dinero, o bienes y objetos utilizados para representar el "dinero" (desde rocas, conchas, piedras, oro y papel), su naturaleza metafísica nunca ha cambiado.

Ha estado con nosotros desde el principio de los tiempos, y estará allí hasta el final, siempre y cuando diversos seres humanos con necesidades, deseos y valores subjetivos quieran intercambiar sus ideas o el producto de su trabajo.

De hecho, la única forma de que las personas competentes se comuniquen de manera efectiva es a través del comercio, el comercio y el uso de un lenguaje eficiente de valor (dinero). Por lo tanto, la búsqueda de 'la emancipación de la humanidad' no debe ser controlar la capacidad de otro para producir, consumir, comercializar o participar en el comercio, debe ser perseguir el descubrimiento de un lenguaje común de valor, como las matemáticas, que nadie puede influir. o controlar.

El dinero como conjunto de reglas inmutables, viviendo en el reino de lo inmutable y objetivo. Creemos que Bitcoin ha resuelto este problema sin lugar a duda; pero más sobre eso más adelante.

Tenga en cuenta que nos hemos referido al "individuo competente" a lo largo de este capítulo.

El individuo incompetente, envidioso, sin educación y quizás desesperado puede optar por los medios políticos de autopreservación y adquisición de riqueza; y así, confiscarlo de otro.

El individuo incompetente quiere eliminar tanto la realidad objetiva emergente como el valor subjetivo individual. Prefieren reemplazarlos con alguna forma de 'objetividad general' por decreto al que todos deben ajustarse, imbuidos de relatividad moral (la sombra de lo subjetivo) y encapsulados por su propia forma de regla arbitraria.

El individuo incompetente, por lo tanto, está más interesado en 'gobernar' que en 'governar'. Les interesa el poder por decreto no la autoridad por competencia. Esto es, por supuesto, una gran parte de lo que defendía Marx:

“El objetivo inmediato de los comunistas es la formación del proletariado en una clase, [para] derrocar la supremacía burguesa, y la conquista del poder político por el proletariado.”

Karl Marx, El Manifiesto Comunista

Propiedad

La característica distintiva del Individuo es la capacidad de dirigirse a sí mismo como mejor le parezca, y de elegir los medios que conduzcan a los fines deseados.

Si logran los fines o no es otra cuestión, y una cuya respuesta es una combinación compleja de competencia, oportunidad, suerte, circunstancia, persistencia e innumerables otros factores. El verdadero éxito no se puede decretar. En todo caso, para ello, el individuo debe tener el control de sus propios bienes.

La propiedad privada comienza con el individuo, su mente, su cuerpo y su espíritu. Se extiende a los recursos materiales que hemos adquirido a través del comercio voluntario o la adquisición inicial, con los que hemos elegido combinar nuestro tiempo, energía y esfuerzos.

Aquí es donde la propiedad privada se encuentra con el capitalismo. Recuerda que el capitalismo es simplemente el proceso de transformar el caos en algo más ordenado.

El nuevo orden viene con un nuevo conjunto de incógnitas (en conjunto, caos), que requiere transformar un caos superior en un orden superior. Y así, el proceso sigue.

Pero, según Marx y El Manifiesto Comunista, debemos ***abolir toda propiedad privada***.

¿Qué significa esto? Marx intenta aclarar señalando que nueve décimos no tienen propiedad y, por lo tanto, la abolición de la propiedad significa su confiscación de las personas clasificadas arbitrariamente que él llama la burguesía, junto con sus "medios de producción".

A esto decimos, ¿quiénes son estas personas? ¿Quién llega a definirlos? ¿Quién decide quién es parte de qué grupo o qué clase? ¿Dónde está la línea

de propiedad privada definida por Marx en oposición a la definida por el dueño original de la propiedad?

¿Soy yo, porque ahora nací de un tendero, alguien a quien debería abolirse mi individualidad, independencia y libertad?

Y si es así, ¿en qué me convierte eso? ¿Tu esclavo?

Ahora conocemos muy bien las ramificaciones de este tipo de ideología. Cientos de millones de personas inocentes asesinadas a manos de sus propios supuestos representantes.

Al abolir la propiedad privada, los comunistas no solo le dan a este grupo de representantes-comerciantes el permiso para adquirir, a través de la confiscación, la propiedad de otro, sino que le dan a ese mismo grupo el poder de determinar quién se sienta en qué grupo.

Este es un marco extremadamente peligroso que, como hemos visto, resultó en demicidio tras demicidio.

Y no se atreva a usar la vieja excusa de “esto no era lo que quería Marx”, o “esto no era comunismo real”. El problema no es el gobernante, sino las doctrinas defectuosas sobre las que se construyen las reglas arbitrarias.

La abolición del derecho del individuo a poseer y adquirir propiedad privada en función de su propio trabajo, ingenio, habilidad o talento no solo destruye la propiedad privada en sí misma, sino el fundamento mismo de la libertad individual, y el deseo, la inspiración y la motivación para perseguir fines mejores.

La mayor tragedia del comunismo no es solo la muerte de millones, sino la muerte de sus almas mientras aún viven.

No existe un estado final mágico en el que se elimine la privación y todos los humanos sean igualmente felices. Esta es la creencia de un tonto. El espíritu

humano alcanza, y la mente humana resuelve problemas. Lo mejor y más elevado se descubre cuando no estamos encadenados.

Cuando ambos somos individuos libres y responsables.

Individual y Familia

Marx hace algunas proclamas extrañas en El Manifiesto Comunista, pero algunas de las más ridículas son su posición sobre la familia.

“La burguesía ha arrancado a la familia su velo sentimental y ha reducido la relación familiar a una mera relación de dinero”.

Una afirmación ciega hecha por alguien que ni siquiera quería asociarse con esta 'clase' de personas y, por lo tanto, no tenía forma de validar la afirmación.

Hasta donde yo sé, los lazos familiares trascienden las relaciones monetarias hasta el día de hoy, de lo contrario, cosas como rescates y secuestros no existirían.

“¿Sobre qué fundamento se asienta la familia actual, la familia burguesa? Sobre el capital, sobre la ganancia privada.”

-Karl Marx

En serio. ¿Quién le dio esta idea? ¿Qué es lo que realmente está proyectando en los demás? ¿Qué validación puede hacer este hombre sobre la relación entre familias que no conoce o con las que interactúa y, lo que es más importante, desprecia?

La unidad familiar ha sido y será siempre la unidad más importante en una sociedad saludable y funcional. Viene antes que la nación, el estado, la comunidad o la tribu.

La abolición de los lazos familiares, particularmente en los últimos cincuenta años, ha llevado a una dependencia increíblemente peligrosa de un estado sin nombre, sin rostro, incompetente y ausente que lo ve como una entrada más en una base de datos.

Su relación con su familia es directa, personal y real. Sí, viene con desacuerdos, presión, dolor, prejuicios, expectativas y una miríada de otros problemas, pero reemplazarlo con una relación indirecta e impersonal con algún cuerpo imaginario de representantes es quizás una de las cosas más tristes de este siglo.

La familia es el núcleo de la célula en el cuerpo de la humanidad. Sin ella, la humanidad no puede existir.

Todos enfrentamos luchas y recibimos diferentes manos a medida que nos embarcamos en este viaje de la vida. La familia es uno de los bienes y recompensas más importantes a lo largo de este viaje y, en lugar de ser abolida, debe atesorarse.

El comunismo parece ver a los individuos como autómatas mecánicos o números en una hoja de cálculo con los que se pueden realizar estudios empíricos y aplicar el método científico.

“Si solo tuviéramos suficiente poder y dinero, podemos hacer felices a todos.”

Al hacerlo, no puede evitar ignorar a la familia. Elimina la humanidad de nuestras interacciones y asume que solo existe el trabajo. Es como si fuéramos entidades incapaces de amarnos.

Afirmamos que los dos mayores dones que tenemos para dar son nuestro amor y nuestro trabajo, y solo cuando primero poseemos ambos, y somos capaces de darlos libremente a quien elijamos, que son significativos.

Por eso la familia es una institución tan sagrada.

Además, más allá del amor y el trabajo, la familia juega un papel importante en el desarrollo de un individuo, sus hábitos, su carácter y su intelecto.

La Familia sirve como fuente de estructura, lecciones e instrucción para el futuro, y aunque muchos (si no todos) son, por alguna definición, disfuncionales, la respuesta no es su abolición sino su continua adaptación y mejora a lo largo de las generaciones.

Un comunista puede creer que la familia solo es buena para la explotación infantil, la mano de obra barata y la ganancia privada, pero el individuo entiende que esta unidad sagrada ofrece muchas de las partes esenciales de lo que hace humanos a los humanos.

- Estructura
- Seguridad
- Amor
- Educación
- Pertenencia
- Identidad
- Cumplimiento
- Apoyo

Por último, a través de la cooperación y una combinación de amor y trabajo, las familias pueden lograr mucho más juntas de lo que los individuos solitarios con vínculos vacíos con un estado sin alma podrían esperar.

El Individuo y la Unión Sagrada

Los comunistas querrían hacerle creer que la 'clase burguesa' arbitrariamente definida solo ve a las mujeres como "*meros instrumentos de producción*".

Una vez más, se encuentra a Marx proyectando su visión de las mujeres y las relaciones no solo sobre otra persona, sino sobre toda una población. Sugiere que la relación entre hombres y mujeres en esta 'clase', aparentemente ajena y repugnante para él, son meras encarnaciones de las explotaciones de su teoría del valor trabajo.

Como tal, en su mente retorcida, ¡la solución es simplemente hacer que todas las mujeres sean 'propiedad común' porque estos 'burgueses' las están usando como propiedad de todos modos!

Según la propia afirmación de Marx, “Los comunistas no tienen necesidad de introducir una comunidad de mujeres; ha existido casi desde tiempos inmemoriales.”

No estoy seguro de dónde él y Engels obtuvieron estas ideas, o cómo alguien decidió creerlas, pero estas proyecciones no son fácticas ni sanas.

Conducen a versiones de la sociedad en las que todos vagamente son dueños de los demás y **nadie** es sagrado, contrario a nuestras inclinaciones naturales que son el resultado de millones de años de biología evolutiva.

Al igual que la abolición de la familia, rechazamos el deseo comunista de abolir la unión sagrada entre el hombre y la mujer y convertirlos en meras unidades mecánicas incapaces de pensamiento, expresión y amor individuales.

El Individuo y la Nación

“A los comunistas se les reprocha además el deseo de abolir países y nacionalidades. Los trabajadores no tienen patria. No podemos quitarles lo que no tienen.”

-El Manifiesto Comunista

En este caso, Marx puede haber estado en algo. Pero no en la dirección o por las razones que puedas pensar.

Sí, las naciones son en gran parte construcciones inventadas, pero en cierto sentido son emergentes. Nadie decretó específicamente un idioma o una cultura o una nacionalidad al principio, sino que surgieron a través de las conquistas competitivas de diferentes grupos a lo largo de la historia.

En ese sentido, todos tenemos alguna relación con una tierra, un grupo de personas, una cultura y un linaje.

¿Significa esto que debemos someternos a la fuerza a las nacionalidades? Creo que no y estoy de acuerdo con Marx en que el 'país' debería ser abolido, sino porque deberíamos unificar a todos los proletarios en una sola clase, pero porque es secundario o incluso terciario al carácter individual y la tribu local.

El individuo es lo que importa, no su raza, nacionalidad, religión o clase.

Existe una complejidad añadida cuando se trata de límites, y aquí es donde realmente divergimos, porque vemos una sociedad funcional como un mosaico de localidades o ciudades.

Esto acaba con las 'naciones' a largo plazo, pero no elimina las fronteras. Para tener diversidad, es necesario que haya homogeneidad local. (La homogeneidad no escala). Y para tener homogeneidad interna o local, debe haber fronteras fuertes.

Al igual que las células del cuerpo, tienen un límite. Esta es también la razón por la que su casa tiene paredes, su iPhone un código PIN y tiene una puerta en su baño.

Los límites y las fronteras son importantes y, además, delimitan la propiedad privada, lo que ayuda con nuestra afirmación de una oración: "Preservación de la propiedad privada".

Una “utopía de la propiedad común” no solo es poco práctica, sino completamente absurda. Es incompatible con la privacidad básica y la idea de espacio personal.

Entrar en alguna casa al azar, cuando y por cualquier motivo que creas necesario, no funciona bien, tampoco defecar delante de los demás porque el baño es un bien común sin fronteras.

Si no me cree, intente cualquiera de los dos un día e informe con su resultado.

Entonces, mientras que un terreno común para el comunista y el individuo es el reconocimiento de que “el trabajador no tiene patria”, la razón de ser difiere porque el individuo afirma que no es ni debe ser propiedad de ningún grupo particular de personas. personas, incluidos el país y la clase, y puede así erigir sus propios límites de acuerdo con el contorno de su propiedad.

Amor y Trabajo

Marx señala que el capitalismo no deja “quedar otro nexo entre hombre y hombre que el desnudo interés propio, luego el insensible ‘pago en efectivo’”.

Esta declaración tiene verdad, pero pierde el matiz importante.

Sí, la relación capitalista entre entidades es de cálculo y pago al contado, pero hay que recordar lo que significa pago al contado. Pagar en efectivo significa comerciar con el producto del trabajo de uno.

Como hemos mencionado, las dos cosas más sagradas que un ser humano tiene para dar en esta vida es su amor y su trabajo, siendo este último una función de sus recursos más escasos y preciosos, medibles/fungibles; tiempo
Una energía.

Entonces, sí, el lenguaje común y el método para calcular el valor subjetivo relativo entre las personas es el "pago en efectivo", y eso es algo hermoso.

Sin ella, no podemos comerciar. Estamos perdidos en el mundo siempre relativo de valor intersubjetivo y ya no puede funcionar.

El marxismo o el comunismo se ocupa de este problema haciendo decretos sobre cómo todo debe ser valorado para todos; suponiendo que todos somos copias idénticas y sin sentido unos de otros que tienen las mismas necesidades, anhelos y deseos.

Esta es una vez más una visión sombría del mundo. En un mundo libre, el pago en efectivo es el lenguaje común que permite la solución al problema del valor intersubjetivo y, además, brinda a las personas la opción de aceptar más o menos efectivo, porque pueden querer más del elemento 'amor' que 'trabajo'. ' en su interacción.

Con mis seres queridos, puede que no me importe medir mi trabajo cuando elijo darles algo.

Con aquellos que no conozco, puedo optar por ponerme a mí mismo en primer lugar, amarme a mí mismo y cobrar por mi trabajo. Este es un mundo funcional y se asemeja a los tipos de interacciones que ocurren en la naturaleza.

Esto es algo a lo que vale la pena aspirar.

Podrías contrarrestar con la historia de un tacaño. Y estaríamos de acuerdo. Por supuesto, siempre hay un tacaño. Un individuo frío, calculador, descaradamente egoísta que no se preocupa por el amor, sino solo por el cálculo del trabajo en todas las interacciones.

¿Cómo resuelve un 'mercado libre' este 'problema'? Simple. El tacaño termina solo, sin amor y en muchos casos resentido. Hay un precio a pagar por todas las formas de comportamiento. Es posible que el precio no sea en

forma de pago en efectivo, sino en forma de costos intangibles e inconmensurables que la ideología comunista no parece creer que existen.

Además, debido a que el tiempo de todos llegará a su fin, el costo final es financiero de todos modos.

Es posible que a este tacaño no le quede nadie a quien pasárselo. En este caso, la riqueza por la que pudo haber vendido su humanidad terminará siendo gastada (es decir, distribuida a otros y de vuelta al mundo) o tal vez desperdiciada por sus parientes o los buitres que nunca la ganaron. Una vez más, se habrá agotado y distribuido de vuelta al mundo.

El resultado es siempre el mismo. No hay necesidad para distribución por decreto.

La distribución puede suceder y sucederá de manera orgánica, y cuando la competencia es central y el trabajo duro se remunera con precisión (arreglar el dinero, arreglar el mundo), la riqueza fluirá hacia quien la merezca.

Un Nuevo Eje

La historia es una historia de revolución y revelación. De lucha y triunfo, de héroes y villanos y de líderes y seguidores en múltiples dimensiones.

El marxismo y El Manifiesto Comunista le harían creer que todo esto culminó en una última lucha de clases entre dos grupos arbitrariamente definidos; la clase obrera y sus amos burgueses.

Proponemos que estas líneas de batalla se han trazado incorrectamente, y el resultado es uno que ha erosionado el alma humana incluso frente al asombroso progreso tecnológico.

Proponemos que la verdadera revolución, y en la que existen las herramientas para finalmente vencer, es entre el Individuo Soberano y el Estado Colectivista.

Los individuos han sido agrupados en varios grupos que no toman y no pueden tomar en cuenta sus diversos y siempre cambiantes deseos, necesidades y deseos. Sus mentes han sido secuestradas por propaganda que apunta a disminuir sus dones naturales, diluir su valor, acabar con su alma y convertirlos en un código de barras, o mejor aún, en una batería para uso del gran aparato del estado.

Para liberar al mundo y emancipar a la humanidad de la tiranía, el individuo debe convertirse en el lugar de la civilización.

¡Esto no se puede hacer organizando colectivamente los recursos y el poder en manos de otro grupo político! Esto solo puede conducir a una explotación más injusta, en nuevas dimensiones.

Esta emancipación sólo puede ocurrir cuando el individuo es independiente y responsable, cuando está sujeto tanto a la recompensa económica como a la consecuencia económica por la participación voluntaria, o la falta de ella. En una palabra; cuando el individuo es soberano.

Para reclamarlo y devolver el poder local a el individuo, las siguientes medidas pueden ser aplicable:

1. La preservación absoluta de los derechos de propiedad privada. Para todos, todo el tiempo.
2. La abolición de todos los impuestos y su sustitución por honorarios por servicios voluntarios.
3. El derecho y la responsabilidad de defenderse en la preservación de la vida, la libertad y la propiedad privada.
4. La abolición de todos y cada uno de los Bancos Centrales que utilizan el dinero fiduciario y la expansión del crédito para enriquecerse a expensas de la población que lo utiliza.
5. Un movimiento hacia un estándar monetario común, orgánico y emergente que no puede ser administrado, controlado, gobernado o emitido por ningún grupo, organización, institución o nación.

6. El reemplazo de estados-nación a gran escala con un mosaico de ciudades-estado que son económicamente responsables y gobernadas por dueños de propiedades locales con piel en el juego.
7. La reintroducción, afirmación y primacía de la unidad familiar.
8. La abolición de todas las escuelas públicas y los programas estatales de adoctrinamiento, y su sustitución por formas privadas y diversas de educación impartidas por la familia y maestros, mentores y maestros apasionados y competentes.
9. La abolición de la intervención del gobierno en los negocios y la industria, y el establecimiento de meritocracias competitivas en las que se recompensan la competencia, la habilidad, el talento y el trabajo duro, y no las identidades grupales.
10. La abolición del estado de bienestar, su sustitución por la caridad privada y voluntaria, y la responsabilidad de cada persona capaz de satisfacer sus propias necesidades, así como la propiedad de sus propios resultados.

Capítulo 3: Las Variaciones del Capitalismo

El Libertinaje del Capitalismo

“La mejor forma de destruir el sistema capitalista es corromper la moneda y. Mediante un proceso continuo de inflación, los gobiernos pueden confiscar, en secreto y sin ser observados, una parte importante de la riqueza de sus ciudadanos. Por este método no sólo confiscan, sino que confiscan arbitrariamente; y, mientras que el proceso empobrece a muchos, en realidad enriquece a algunos.

“A medida que avanza la inflación y el valor real de la moneda fluctúa salvajemente de un mes a otro, todas las relaciones permanentes entre deudores y acreedores, que forman el fundamento último del capitalismo, se vuelven tan desordenadas que casi carecen de sentido; y el proceso de obtención de riquezas degenera en juego y lotería.”

- Comrade Lenin

En el icónico libro de George Orwell, 1984, presentó al lector términos como “NewSpeak” y “DoubleThink”. Estos fueron medios especialmente diseñados para controlar los procesos de pensamiento de la población a través de limitaciones en el vocabulario, inversión de definiciones ("libertad es esclavitud", "guerra es paz") y un sistema de vigilancia brutal.

Su propósito era evitar el pensamiento complejo o la expresión de cualquier concepto que no estuviera en línea con la ortodoxia del gobierno totalitario. La transformación literal de humanos complejos en simples entradas de bases de datos.

Desafortunadamente, en vez de servir como advertencia, su libro parece haber sido utilizado como modelo por los gobiernos modernos para entregarnos utopías distópicas.

Esto no ha sido más evidente para el individuo librepensador que en los últimos 24 meses.

Ahora tenemos verificadores de hechos, ministerios de la verdad, campamentos de 'salud', policía de contenido, censura masiva, distorsión de definiciones, discurso aprobado, higiene del lenguaje y un aluvión interminable de propaganda relativista que solo sirve para confundir y enloquecer a todos.

Palabras como capitalismo y élite tienen completamente perdieron su significado y recuerdan “monopolios, explotación y políticos”, cuando en realidad significan algo muy diferente. El corolario también es cierto. Cuando escuchas a los progresistas hablar de "educación", a menudo puede significar "adoctrinamiento" y "libertad de expresión" a menudo significa "discurso aprobado".

Es por eso que consideramos importante comenzar este libro con un conjunto de definiciones. Para llegar a la verdad, debemos trabajar desde un estándar objetivo.

Como tal, dirijamos nuestra atención a una palabra utilizada por Marx y a menudo vista como el sistema político opuesto al comunismo; Capitalismo.

Nuestro argumento es que el capitalismo no tiene nada en común ni está alineado con ninguna forma de política. El capitalismo, como se discutió en las definiciones al principio, es un proceso orgánico apolítico y, por lo tanto, existe independientemente del orden político.

En territorios totalmente controlados de arriba hacia abajo se conoce como 'mercado negro' o incluso trueque entre el agricultor y el artesano, mientras que en territorios bastante libres y abiertos se manifiesta como comercio entre individuos y/o entidades privadas.

El problema es y siempre ha sido la proyección de modalidades políticas en este proceso orgánico. Así que disipemos estas nociones revisando algunas

de las más comunes y separándolas tanto del 'Capitalismo' como del 'mercado libre'.

“La libertad intelectual no puede existir sin la libertad política; la libertad política no puede existir sin la libertad económica; una mente libre y un mercado libre son corolarios.”

-Ayn Rand

Amiguismo

La modalidad política moderna más comúnmente asociada al capitalismo es el amiguismo.

Conocido a menudo como “capitalismo de compinches”, si le pide a la mayoría de las personas de hoy que definan el capitalismo, es probable que enumeren los atributos de un aparato político de compinches.

El amiguismo ocurre cuando las entidades privadas utilizan el aparato público para cambiar las reglas y otorgarse derechos o privilegios especiales. En otras palabras, los políticos y los gobiernos tienen incentivos para otorgar a determinadas empresas e industrias una ventaja injusta porque, como 'representantes del pueblo', tienen el derecho de monopolio para hacerlo.

En este entorno, las empresas seleccionadas sobresalen y acumulan una riqueza desproporcionada porque no compiten en igualdad de condiciones.

En lugar de tener éxito en virtud de la competencia y la innovación, con el riesgo constante de fracasar, prosperan mediante el uso y la explotación de los fosos regulatorios otorgados por el gobierno, el proteccionismo y los rescates, con el riesgo constante del contribuyente o tenedor del dinero emitido por el estado.

Esta es la definición misma de un "riesgo moral". Nada podría estar más lejos del capitalismo crudo y natural. Si saltas de un precipicio, es probable que mueras, y no puedes esperar que la persona que no saltó muera por ti. Del mismo modo, no puede esperar que otra persona vaya al gimnasio y pierda peso 'por usted'.

En el clientelismo, las malas decisiones tomadas por un grupo son pagadas por otro grupo que no estaba al tanto de las decisiones que se tomaban ni pidió permiso para que sus recursos fueran utilizados para este propósito.

El capitalismo en bruto implica corrección, riesgo y destrucción creativa. Las recompensas solo pueden darse a expensas del riesgo, y para reducir este gasto, se debe eliminar el riesgo (es decir, elegir no saltar desde un precipicio), no simplemente cambiar el precio y asumirlo por otro sin su consentimiento.

Esta es la razón por la que el amiguismo es la encarnación política que más a menudo da mala fama al proceso capitalista orgánico.

La existencia de un "Estado" con el monopolio no solo del uso de la violencia, sino también de la emisión de dinero y el poder tanto de legislar como de regular, significa que existirá una tendencia al amiguismo y al proteccionismo con un alejamiento proporcional de la libertad. mercados.

Un monopolio estatal siempre inclinará a una sociedad hacia la regulación, los términos favorecidos, la nueva legislación y la socialización del riesgo a través de la emisión de dinero recién impreso y la subsiguiente devaluación de los ahorros de todos los tenedores de ese dinero.

Esta abominación y perversión del capitalismo, y su asociación con los "negocios", es la razón por la cual la gente común concluye que el juego está amañado. Su intuición es correcta, pero lo que han apuntado no lo es.

Tenemos la intención de corregir ese objetivo y señalar su frustración hacia donde importa.

Para ello, como Marx y Engels antes que nosotros, daremos un poco de color a las múltiples variantes del amiguismo que se disfrazan de capitalismo.

Banco Central y los Cárteles Bancarios

La Gran Crisis Financiera de 2008 fue precipitada por los bancos que crearon una gama cada vez mayor de productos financieros peligrosos utilizando el apalancamiento.

Estos derivados, específicamente, Obligaciones de deuda garantizadas y Permutas de Incumplimiento Crediticio, relacionados con hipotecas y se utilizaron como formas de volver a fijar el precio del riesgo y ocultarlo.

El resultado fue inicialmente como si alguien tuviera en sus manos una impresora de dinero e hiciera aparecer un montón de riqueza de la nada. Volaban alto como Ícaro con sus alas enceradas.

Según cuenta la historia, este fraude llegó a su fin, el costo de los riesgos se hizo cargo y las consecuencias casi se apoderaron de todos los mercados globales complejos e interconectados.

Cuando las cosas colapsaron, los cárteles bancarios se reunieron funcionarios gubernamentales (sus representantes) y banqueros centrales en una sala para "resolver el problema" que crearon.

Usaron esta proximidad para promulgar cambios a las leyes existentes para proteger sus propios pellejos y para cubrir esencialmente sus pérdidas tanto con dinero garantizado por los contribuyentes (respaldo del gobierno) como con la creación de una serie de programas de política monetaria que hasta la fecha solo han continuado inflando, acelerando y devaluar el dinero, y por lo tanto la riqueza, de cualquiera que se vea obligado a cambiar su tiempo y energía por este 'dinero'.

En otras palabras, ellos causaron el problema, se quedaron con las ganancias y cuando se derrumbó, pagaste por las pérdidas. Riesgo moral.

Al final, nadie rindió cuentas, los bancos se reestructuraron y, una década después, no solo son más ricos, más poderosos y están más entrelazados con los mercados financieros, sino que están haciendo lo mismo nuevamente. Nuevos derivados, bajo nuevos nombres con la certeza de que si las cosas salen mal, sus pérdidas volverán a ser socializadas.

En un mercado libre sujeto al capitalismo en bruto, estos bancos no solo nunca habrían crecido tanto en primer lugar, sino que cualquier comportamiento de este tipo habría resultado finalmente en una quiebra.

No habría habido un gobierno disponible para adquirir favores regulatorios, ni un banco central para rescatarlos. De sus escombros habrían surgido nuevos administradores de dinero y bancos locales, más sensatos y responsables.

Quizás en una escala de tiempo lo suficientemente larga, su comportamiento fraudulento puede ser el precio que la humanidad tuvo que pagar para descubrir Bitcoin.

Tecnocracias

Una tecnocracia es un intento de reemplazar la mala toma de decisiones de los planificadores centrales con algoritmos y tecnologías que son más precisos para definir y predecir problemas y, por lo tanto, proponer soluciones.

Una vez más, vemos el deseo de reemplazar el pensamiento emergente holístico realizado por una variedad de individuos diversos, con algún modelo empírico, centralmente aplicado, que asume que los humanos son reducibles a números y nuestras acciones a ecuaciones.

La fe en la moralidad y el parentesco es reemplazada por la fe en los expertos y la 'ciencia' prevaleciente del estado. Las empresas de tecnología a gran escala funcionan como servicios públicos, la censura se convierte en la

norma, la vigilancia se vuelve omnipresente y el acceso se vuelve dependiente de los puntajes de crédito social.

No necesitamos recordarle a nadie esta realidad. Una solo necesita buscar "Psicosis de formación masiva" en Google para descubrir la verdad por sí mismos.

Esta versión utilitaria y estéril del amiguismo vuelve a estar tan alejada del capitalismo natural y orgánico que es como comparar patatas con cohetes.

La única diferencia entre este y el modelo de cártel bancario descrito anteriormente es que los planificadores centrales detrás de las cortinas rojas son reemplazados por planificadores centrales detrás de los teclados, mientras que los bancos son reemplazados por las empresas de tecnología en la bolsa de valores.

De hecho, el objetivo final del tecnócrata es alguna forma de inteligencia artificial como el gobierno y la criptomoneda emitida centralmente como dinero, combinándose para encapsular y controlar toda la vida bajo un panóptico digital.

Una vez más, Bitcoin se interpone en el camino de este sombrío futuro. Uno solo puede esperar que nos despertemos a tiempo.

Monopolios

Una de las críticas más comunes al capitalismo es que, si no se controla, el poder y la riqueza se concentrarán en manos de unos pocos y, posteriormente, se formarán monopolios.

Argumentan que, en un entorno de libre mercado, las empresas dominantes pueden superar a sus competidores y, una vez que han sido abolidas, el monopolio aumenta los precios de los bienes y servicios de calidad inferior.

Disipamos esta noción anteriormente en el manifiesto cuando establecimos la superioridad de la innovación sobre el tamaño.

Los monopolios no pueden existir en un entorno de competencia sin trabas. Si pudieran, la competencia desenfrenada del mundo natural nos habría dejado con UNA sola especie en cada continente. Cualquier otro habría sido comido.

No es así como operan los sistemas complejos con entidades diversas e individuos únicos. Son interdependientes, y el proceso de destrucción creativa traerá consigo nuevas dimensiones de competencia, progreso y crecimiento junto con las nuevas oportunidades.

Lo que parecen monopolios pueden durar un período y, de hecho, con acceso al monopolio final (el estado) pueden extender su vida útil a través de fosos regulatorios, proteccionismo y proximidad al grifo monetario; vemos esto hoy con bancos, productos farmacéuticos, empresas de energía y similares.

Las barreras de entrada son tan altas que la innovación se sofoca, pero al final, incluso ellos sucumben a la fuerza abrumadora de la innovación y el progreso.

Amazon, aunque ha creado una inmensa prosperidad a su paso, es ahora un buen ejemplo de esto.

Comenzó como una empresa innovadora que superó a la competencia en el mercado, pero con el tiempo evolucionó hasta convertirse en un gigante gracias a las políticas de dinero fácil creadas por el banco central, las valoraciones bursátiles sobrecalentadas y los mercados crediticios preferenciales que permitieron que Amazon funcionara con pérdidas durante décadas mientras engullendo a los pequeños minoristas de todo el mundo, que no podían mantener las puertas abiertas sin generar ganancias.

Además, los bloqueos y mandatos ridículos del gobierno junto con las regulaciones favorables la convirtieron en una de las únicas empresas capaces de prosperar durante uno de los períodos económicos más difíciles de la historia reciente.

Todo esto es una función de un monopolio aguas arriba que puede transferir el costo de su mala toma de decisiones a una población, sin consentimiento.

Este es el leviatán contra el que estamos luchando, y no con un nuevo poder político, pero con innovación, propiedad privada, responsabilidad y libre comercio.

Combinadas, estas virtudes de la libertad no pueden ser derrotadas porque de vez en cuando, algo tan innovador entra en la refriega que ninguna cantidad de proteccionismo o ventaja regulatoria puede salvarlos.

Creemos que Bitcoin es ese tipo de momento 'cero a uno', no solo por dinero, sino por la organización de la sociedad en general. Esto no es solo una interrupción de la banca y los pagos, sino la interrupción de la planificación central, la banca central, el estado nación modelo del mundo.

Oligopolios

Los oligopolios son una extensión de los monopolios y son simplemente cárteles que existen para dar la ilusión de competencia. No son diferentes a ninguno de los anteriores y funcionan como apéndices del estado, solo que con múltiples cabezas.

Vienen en todas las formas, incluidos los cárteles bancarios, cárteles químicos, grandes farmacéuticas y empresas tecnológicas a gran escala.

No necesitamos insistir más en este punto, excepto para dejar claro que no es una forma de capitalismo, ni sinónimo de libre mercado en el que la competencia es el rey.

Capitalismo Político

Un nombre completamente inapropiado, y algo que no puede existir.

Para avanzar hacia un mundo en el que los individuos puedan ser dueños de su destino, debemos separar la política de la economía, al mismo tiempo que separamos el estado del dinero.

Conservadurismo / La Derecha

Mucha gente hoy en día cree que los conservadores, los republicanos o 'la derecha' son de alguna manera representantes del capitalismo.

La verdad es que el proceso del capitalismo orgánico necesita de unos burócratas que lo representen tanto como el océano necesita que saltes allí y formes olas con las manos.

Los republicanos son los gánsteres originales cuando se trata de amiguismo. Ellos escribieron el manual. Fueron los liberales quienes más tarde llevaron las cosas a otro nivel.

El capitalismo no es una filosofía política, ni un derecho o ideología de izquierda.

Es un proceso natural que todos los seres humanos emprenden al transformar el caos en orden.

Los conservadores, no necesariamente los mismos que los políticos de derecha, generalmente no reconocen las heurísticas como formas de organizar la sociedad. Como tales, tienden a salirse del camino del proceso capitalista más que los progresistas que creen que tenemos que manejarlo todo.

Los republicanos, no necesariamente conservadores, creen que la política está antes que la economía y, como tal, usan su posición para obtener ventajas, a menudo a expensas de aquellos a quienes pretenden representar. Como notará, proponemos un eje completamente nuevo y un movimiento hacia la abolición de la representación masiva a escala, a favor de la libertad y la toma de decisiones locales.

La Democracia

En lugar de ser representada como el parásito que se ha beneficiado de la prosperidad de los mercados libres y continúa absorbiendo recursos, capital, capacidad y energía junto con ella, se piensa que la democracia es la "fuente" de la prosperidad y los mercados libres.

Esto no podría estar más lejos de la verdad. En primer lugar, el intercambio voluntario existía mucho antes de este método de gobierno y seguirá existiendo mucho después de que desaparezca. En segundo lugar y más importante, el trasfondo de todo progreso es la productividad, la innovación y el intercambio, NO el gobierno político.

La humanidad ha evolucionado **a pesar** de sus cadenas políticas, no gracias a ellas.

La fuente del florecimiento y el progreso humanos ha sido y siempre será el intercambio libre y voluntario de individuos privados que respetan los derechos de propiedad privada de los demás y aprovechan su ingenio individual para ser cada vez más útiles y productivos.

El hecho de que se haya combinado con el gobierno DEMOCRÁTICO es una de las mayores falacias de la sociedad moderna.

Para los griegos que escribían en la antigua ciudad estado ateniense, la democracia era simplemente el gobierno de la mafia. Era la política de la multitud. Los demagogos usarían la adulación grosera de las bajas pasiones y los miedos para mover a la opinión pública de la forma que quisieran.

Platón sostenía que una democracia pura es siempre una evitar convertirse en tiranía, porque un manipulador de la multitud lo suficientemente hábil puede ascender al poder en oleadas de adulación popular y luego convertirse en un tirano.

La democracia es una afrenta al capitalismo, porque la naturaleza no reconoce la política, y el único voto que importa es donde uno elige gastar y desplegar el producto de su trabajo.

En otras palabras, votas con los pies y con tu dinero. Intentar ofuscar ese proceso y colocar una serie de capas de decisión en el medio para que un representante pueda tomar decisiones económicas desquiciadas en nombre de todos los que querían y no querían ser representados no solo es reprobable, sino ineficiente e ineficaz.

¡Por lo tanto, directamente en contra de las funciones forzadas de capitalismo!

La democracia es más peligrosa cuando se combina con cualquier versión de amiguismo, ya que la mayoría improductiva siempre deseará votar para sí misma más beneficios pagados por la minoría más productiva. De ahí la modernidad.

Colonialismo

El colonialismo es una práctica o política de control por parte de un pueblo o poder sobre otro territorio, a menudo mediante el establecimiento de colonias y generalmente con el objetivo de la dominación económica.

A muchas personas se les ha enseñado que el capitalismo conduce al colonialismo, por lo que creen que son lo mismo, pero si examinamos ambos en su nivel más básico, se puede ver que este no es el caso.

Las características centrales del capitalismo incluyen mercados competitivos, derechos de propiedad privada, intercambio voluntario, innovación y comercio.

El colonialismo es una práctica de dominación, que implica el sometimiento de un pueblo a otro, y se preocupa menos por el comercio y más por la fuerza, la imposición y, muchas veces, la confiscación.

El capitalismo respeta la propiedad privada, el colonialismo se lo lleva. El capitalismo exige el intercambio voluntario, el colonialismo somete a un pueblo a otro.

Combinar los dos no hace ningún servicio y solo coloca a las personas en el camino hacia la venganza o tirando al bebé con el agua del baño.

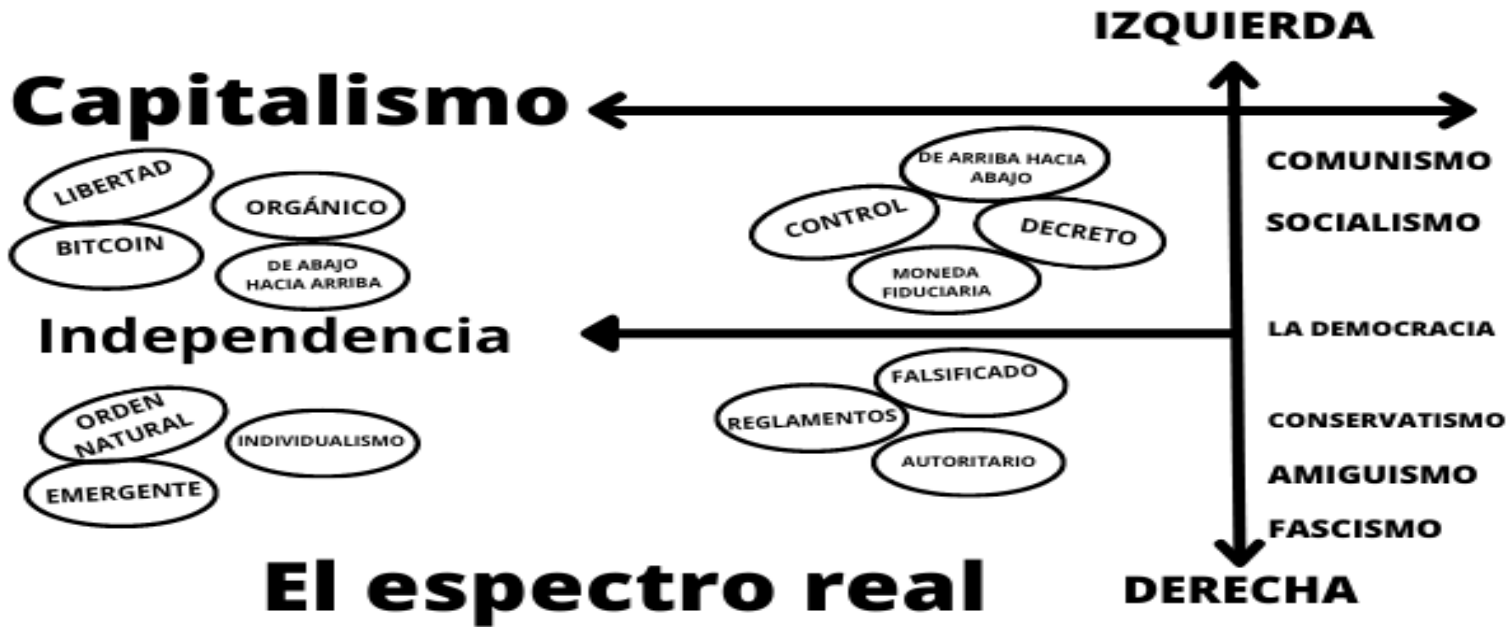
Capitalismo: Un Nuevo Eje

Cada una de las versiones antes mencionadas del no capitalismo son meras formas de colectivismo. De hecho, parte de por qué escribimos esto es para ayudarlo a usted, el lector, a reajustar su propio eje.

El capitalismo no es ni de derecha ni de izquierda. No tiene nada que ver con la política.

Como hemos señalado, el capitalismo es un modo de "ser" orgánico. Todas las especies vivas, por definición, evolucionan y crecen tomando recursos escasos, tiempo y energía (capital) y transformándolos en algo de virilidad o valor de alto orden.

El espectro de la humanidad, por lo tanto, no es la política de "izquierda y derecha", sino el capitalismo en un extremo y la política en el otro, y el extremo político tiene un espectro propio. El gráfico en realidad se parece más a una T, y cada extremo tiene sus propias características.



La centralización del control y la toma de decisiones es característica del fin político.

La política, en cualquier sentido, es la toma de decisiones por parte de los representantes y la subsiguiente distribución de los recursos o el estatus de los representados. En este tipo de sistema, los actores políticos utilizan medios no productivos y coercitivos para construir estatus y riqueza para ellos mismos.

El capitalismo está descentralizado. Ocurre en el borde, en función de la participación voluntaria del individuo, en un mercado libre. Es de abajo hacia arriba, emergente y requiere trabajo, inteligencia, competencia e ingenio para progresar.

Como tal, el capitalismo forma jerarquías dinámicas en torno a la competencia. El control se distribuye, el dominio gira y la calidad sube en espiral en virtud de la competencia.

En contraste, la jerarquía política y la autoridad son simplemente una función del decreto y, como resultado, siempre decaen. A pesar de los intentos de socialistas, comunistas u otros idealistas utópicos de eliminar las jerarquías, a menudo por la fuerza, inevitablemente fracasan en su intento. Algo nuevo llena el vacío, y siempre es una nueva jerarquía, porque los humanos deben priorizar y organizarse.

Dado que las jerarquías siempre se formarán, ya sea en virtud de la competencia si se permite que surjan en el mercado libre, o por la violencia y el decreto artificial de los ganadores del concurso de popularidad en el juego de la “política” (y el vacío de competencia), debemos pensar profundamente sobre qué tipo queremos.

Economía Austriaca

De todos los estudios de economía, el más alineado con el proceso natural del capitalismo es la escuela austriaca de economía, cuyos padres fundadores incluyen a personas como Carl Menger, Ludwig Von Mises, Friedrich Hayek y Murray Rothbard. La economía austriaca no busca modelar, predecir u organizar una economía, sino comprender verdades axiomáticas a priori y luego inferir cómo el más complejo de los sistemas, la economía de los seres humanos puede responder a determinados estímulos.

Se interesa por estudiar la praxeología, más conocida como 'acción humana', las teorías marginales y subjetivas del valor, el comportamiento humano y los incentivos.

Reconoce que no puedes construir modelos que representen el mundo real, porque no puedes rebobinar el tiempo, ni puedes replicar las acciones de todos los individuos de un momento a otro.

Reconoce que todos los individuos difieren en sus deseos, necesidades, metas y deseos, en lugar de intentar encajar humanos multidimensionales en modelos empíricos u hojas de cálculo.

La economía austriaca se encuentra en oposición directa a la economía moderna, keynesiana y neoclásica. Opta por considerar y analizar “acciones prácticas” como una forma de entender el mercado, en lugar de estadísticas y modelos.

Los austriacos enfatizan la propiedad privada, el espíritu empresarial, los mercados libres y el dinero sólido como los impulsores clave del desempeño económico, y los valores subjetivos y las acciones de los actores reales como la causa última de todos los resultados económicos.

Los austriacos también creen que los mercados deben estar libres de “interferencias gubernamentales” y que el intento de control gubernamental de un mercado solo puede conducir a distorsiones.

Los mercados no son una máquina que se pueda construir y administrar, sino que son sistemas complejos orgánicos vivos que se autorregulan si se les permite funcionar por sí mismos.

Te animamos a aprender más en esta escuela de pensamiento

Libre Mercado

Si la economía austriaca es el estudio del capitalismo, el libre mercado es su manifestación.

Un mercado libre de la intervención del gobierno y del control, las regulaciones, los impuestos, las tarifas y las licencias aplicados centralmente es un mercado que puede prosperar y encontrar su propio equilibrio. Sus funciones forzadas son oferta, demanda, producción y necesidad, y su operación es descentralizada y localizada.

En un mercado libre, las empresas y los recursos son propiedad de personas o entidades privadas que son libres de comprometerse, contratar y comerciar entre sí.

Sí, puede haber malos actores, pero en un mercado libre, la reputación se vuelve primordial y, con el tiempo, a los malos actores económicos les va mal. Además, la apariencia en el juego asegura que el costo esté localizado y se reduzca el riesgo moral. Tratará a su propio automóvil mucho mejor de lo que tratará a un automóvil de alquiler.

Hay pocos mercados verdaderamente libres en el mundo hoy en día, solo mercados que operan en el espectro desde controlado hasta algo libre.

Los nombres que se dan a los mercados verdaderamente libres son los mercados gris y negro que emergen de la represión del gobierno y se manifiestan, por ejemplo, como los suministros que salvan vidas en Corea del Norte, Alemania Oriental, la Rusia soviética, los campos de guerra, los campos de prisioneros e innumerables otras consecuencias posteriores de las acciones de los monopolios estatales.

Bitcoin

Bitcoin es la encarnación orgánica más poderosa del capitalismo que ha surgido en el mundo moderno. Es un dinero apolítico cuyas reglas son las mismas para todos, son fijas, auditables, verificables y de opción voluntaria.

Es un dinero sin líder, y a través de la prueba del trabajo ha logrado fusionar con éxito la naturaleza metafísica del dinero con las leyes físicas del universo. Como tal, por primera vez en la historia de la humanidad tenemos dinero perfecto, fijo e inmutable que cierra la brecha entre lo físico y lo digital, uniendo bits a átomos y brindándonos lo mejor de ambos mundos.

Al ser una red sin fronteras y sin permiso que es abierto y libre, cualquier individuo puede poseer y controlar la propiedad desarrollada, construida o conectada a la red.

Y como no puede ser cooptado ni controlado, resulta en la forma más pura de propiedad privada, con el menor costo de defensa y el costo más alto para atacar.

Este cambio en los retornos a la violencia incentiva la cooperación sobre el robo y da como resultado una transformación de la relación entre los aspirantes a 'gobernantes' y los 'gobernados' de súbdito-señor a proveedor de servicio al cliente.

No existe ni ha existido ningún otro fenómeno tecnológico-social-económico-físico con el potencial de romper verdaderamente el poder monopólico del estado colectivista y devolver el lugar de control de cada individuo a sus propias manos.

Es la herramienta definitiva de “The Sovereign Individual”, y con ella tenemos la esperanza de que finalmente haya una forma de trascender la política y volver al extremo capitalista orgánico del espectro.

Capitalismo; El Sistema Económico

Si bien es cierto que el capitalismo, el proceso orgánico, trasciende y permea todos los sistemas de coordinación (ya sea de izquierda, de derecha, conservadores o progresistas), y simplemente define.

En el proceso progresivo que emprenden todos los seres humanos, se pueden observar características que emergen en su aplicación y posiblemente derivan métodos para comprenderlo mejor y permitir su continuación.

La economía austriaca nos ayuda a comprender. Los mercados libres son nuestra forma de operar.

Bitcoin es lo que lo hace todo posible.

Con estos ingredientes, podemos derivar un nuevo 'Capitalismo Local' como sistema económico.

Uno en el que los derechos de propiedad privada son centrales, donde los individuos (o grupos de individuos) controlan los medios de producción y miden su operación en la producción de valor excedente (la ganancia).

Donde toda decisión sobre bienes y capitales la determinen los propietarios privados de dichos bienes y capitales.

Las características centrales de este modelo pueden incluir, entre otras, acumulación de capital, mercados competitivos, un sistema de precios determinado por la oferta y la demanda, preservación defendible de los derechos de propiedad privada, comercio libre y voluntario, órganos judiciales privados, seguros competitivos, pago por servicio protección y participación voluntaria en la toma de decisiones locales.

Al empoderar económicamente al individuo, este es libre de elegir y ser responsable de su estilo de vida, relaciones y asociaciones personales, y de sus propias elecciones artísticas, morales, estéticas y culturales.

Este es nuestro camino hacia un mundo mejor, más justo, diverso, rico, racional, funcional y libre.

En lugar de construir una larga cola de lemmings con mentes capturadas, podemos construir un grupo de individuos productivos y soberanos con mentes libres.

“Un mercado libre es un corolario de una mente libre.”

-Ayn Rand

La Matriz:

CARACTERÍSTICAS	CAPITALISMO	AMIGUISMO	CONSERVATISMO	COLONIALISMO	COMMUNISMO	FASCISMO
PROPIEDAD PRIVADA	SÍ	No	SÍ	No	No	No
CONTROL PRIVADO DE LA PRODUCCIÓN	SÍ	Parcialmente	SÍ	No	No	No
DERECHOS DE PROPIEDAD PRIVADA	SÍ	Parcialmente	SÍ	No	No	No
MERCADOS LIBRE	SÍ	Parcialmente	Algunas veces	No	No	No
ACUMULACIÓN DE CAPITAL	SÍ	SÍ	SÍ	Parcialmente	No	Parcialmente
MERCADOS COMPETITIVOS	SÍ	Parcialmente	Parcialmente	Parcialmente	No	No
PRECIOS DE MERCADO	SÍ	Parcialmente	Parcialmente	Parcialmente	No	Parcialmente
INTERCAMBIO VOLUNTARIO	SÍ	Parcialmente	Parcialmente	No	No	No
PARTICIPACION VOLUNTARIA	SÍ	Parcialmente	Parcialmente	No	No	No
LENGUAJE EMERGENTE Y COMÚN DE VALOR	SÍ	No	No	No	No	No
RIESGO Y CONSECUENCIA EN TODAS LAS CAPAS	SÍ	No	No	No	No	No
GOBIERNO A GRAN ESCALA	No	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ
MEDIOS DE PRODUCCIÓN CONTROLADOS POR EL ESTADO	No	Parcialmente	Parcialmente	Parcialmente	SÍ	Parcialmente
BANCO CENTRAL	No	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ

Capítulo 4: Posición del Individuo en Relación con el Estado

La verdadera lucha es, por tanto, la batalla entre la autonomía individual y la coerción colectivista.

Uno de naturaleza humana VS control artificial. No de un grupo contra otro. Los marxistas, en su intento de imponer una identidad arbitraria a grupos de individuos, crearon, por decreto, dos nuevos grupos:

1. Los 'representantes públicos', quienes en 'nombre' del pueblo ostentan todo el poder.
2. El 'individuo privado', que es de propiedad común, no tiene ningún poder, no puede soportar solo y está representado enérgicamente por algunos empoderados a través de una vaga "voluntad de la gente".

Estos últimos forman una especie de esclavo moderno, transformados de humanos diversos en una masa homogénea de masas sin sentido. La prueba está a tu alrededor.

Los primeros, los “representantes”, acumulan todo el poder. Aquellos que son mejores para hacer la mayor cantidad de promesas, confiscar y redistribuir la mayor cantidad de riqueza y convencer a tantas personas como sea posible de que "les importa" ascienden a la cima. Mientras tanto, el "acceso abierto" al sistema político les da a todos la ilusión de elegir.

Terminamos con un gobierno completo y absoluto por parte de los un “colectivo” imaginario y arbitrario, representado por los políticos y agentes de poder más hábiles, en lugar de un orden local, fragmentado y dinámico del Individuo competitivo y competente.

La Naturaleza Humana

La naturaleza humana es ilimitada. Siempre evolucionará y se adaptará. Hacerlo estático es la verdadera muerte.

“De todas las clases que hoy se enfrentan cara a cara con la burguesía, el proletariado es el único clase verdaderamente revolucionaria. Las otras clases decaen y finalmente desaparecen frente a la Industria Moderna; el proletariado es su especial y esencial.”

-Marx

Marx parece haber carecido de cualquier comprensión de la psicología humana o de la naturaleza dinámica de los grupos.

La gente siempre se reunirá y organizará a través de innumerables dimensiones. Afirmar que una clase final de trabajadores es el todo y el fin de la sociedad supone que el progreso cesará, que la diversidad dará paso a la homogeneidad, que todos somos de alguna manera iguales y que todos nos ajustaremos a los deseos de una sola identidad de grupo.

Los humanos no buscan simplemente ser 'alimentados y dormidos'. Somos mucho más complejos.

Como dice tan bellamente el Dr. Peterson; en muchos sentidos, buscamos seguir buscando. La búsqueda de fines materiales y una utopía material igualmente distribuida es una concepción muy superficial de la forma en que funcionan la mente y el espíritu humanos.

Salimos a buscar problemas. Transformamos el caos en orden. Luchamos y nos forjamos en seres superiores y mejores versiones de nosotros mismos.

¡El intento de eliminar la privación no resuelve todos los problemas de la humanidad! Los aspectos y el alcance de la lucha simplemente se transformarán. Y de hecho lo tiene. Las semillas de la lucha por retener la

autonomía como individuo se han transformado hoy en la lucha por convertirse y seguir siendo un Individuo Soberano, arrancando la independencia de las garras del colectivo.

La lucha ha sido y siempre será multidimensional, pero en esencia es prosperar primero y luego convertirse en la mejor versión de uno mismo.

¿Por qué el Marxismo es Tan Atractivo?

Es más fácil derribar a alguien que levantarlo. Es más fácil destruir que construir. La tendencia hacia la entropía es la fuerza abrumadora que convierte a todos los 'gobiernos de la mayoría' en una tiranía en espiral descendente del mínimo común denominador.

El marxismo da a algunas personas una enrevesada justificación académica para la envidia, el resentimiento, la pereza y el sentido de derecho; todas las formas de entropía conductual.

No importa que El Manifiesto Comunista esté lleno de contradicciones, hipérboles, suposiciones generales sobre personas que no conocían ni les agradaban y la clasificación arbitraria de personas en dos clases para enfrentarlas entre sí.

Algunas personas simplemente querían justificar su pereza, su envidia y su malicia.

Yo cito:

“Dirigen sus ataques no contra las condiciones burguesas de producción, sino contra los propios instrumentos de producción; destruyen mercancías importadas que compiten con su trabajo.”

Traducido al español simple, dice; "si tu no puede superarlos, quemarlo todo".

¿No son estas las palabras de un animal sin mente? Esta cita resume la moralidad de Marx y la base sobre la que se asientan todas las ideologías colectivistas.

“Si no puedes hacer algo mejor, quémalo todo.”

O más sucintamente (y desafortunadamente históricamente preciso):

“Si no puede vencerlos, factúrelos.”

Al igual que sus predecesores luditas, Marx y los de su calaña tenían tan poca fe en el ingenio humano y una baja opinión de la capacidad de mejora individual que, en lugar de alentar al proletariado a elevarse a un nuevo estándar, deberían rebajarlo todo al suyo.

Como dije antes, es más fácil destruir que crear. Es más fácil matar que dar vida. Es más fácil derribar a otro que levantarlo. El canto de sirena de la entropía es fuerte.

Esta ideología es lamentablemente el producto de una persona que sucumbió a sus propias insuficiencias, la proyectó sobre los demás y con una rabia temerosa exigió que los demás permanecieran en el calabozo del nihilismo con él porque temía quedarse solo.

Tenía miedo de ponerse de pie, por lo que quería cortar a todos los demás.

Un Futuro Mejor

Es por eso que usted, querido lector, ahora debe ponerse de pie. Es posible que ya haya encontrado abominables el marxismo y el colectivismo. O quizás habías sucumbido a su canto de sirena, tirando de las emociones más bajas que todos llevamos dentro de nosotros.

Quizás querías creer que podías sembrar sin cosechar, o que alguien más produciría mientras tú solo consumías, o que alguna fuerza mágica del 'estado' siempre estaría ahí para proveerte, sin que tuvieras que trabajar o hacer sacrificios.

Tal vez creías en la igualdad, sin indagar más profundamente en las posibles ramificaciones de tal doctrina y su destrucción no solo de la diversidad entre los seres humanos, sino del mismo impacto aplastante que tiene sobre ellos.

Está bien. Todos nos hemos equivocado, todos hemos sentido lástima de nosotros mismos y todos hemos esperado en algún momento que alguien más lo arreglara por nosotros.

Pero también llega un momento en que todos debemos defendernos, y reivindicar una vez más un nivel de independencia y responsabilidad que nos haga individuos libres, únicos, diversos, multidimensionales.

Debemos aprovechar nuestros dones y talentos únicos, debemos continuar desarrollando nuestras habilidades, debemos alinearnos con la naturaleza, debemos aplicar los principios emergentes que hemos observado e inferido usando un pensamiento a priori, debemos continuar economizando, comerciando, para competir, luchar y crecer, todo para que la humanidad pueda florecer.

Los colectivistas declaran abiertamente que sus fines solo pueden lograrse a expensas de ustedes y la confiscación forzosa de sus bienes e independencia.

Las personas competentes declaran que sus fines sólo pueden alcanzarse a expensas de su propio capital, esfuerzo y energía, en combinación y cooperación voluntaria con otras personas independientes competentes. Que tiemblen los fraudulentos fiat colectivistas ante el ascenso del Individuo Soberano.

De acuerdo con el orden natural, si bien podemos tener algo que perder (riesgo), también tenemos un futuro mejor que ganar (recompensa).

**Individuos soberanos
del mundo
Levántate y reclamen su
Autonomía!**

Epílogo

Citas y comentarios de algunas de las grandes mentes e individuos más soberanos de la era moderna.

Robert Breedlove:

“Los tiranos a lo largo de la historia han establecido sus posiciones haciendo llamamientos morales en nombre de colectivos ficticios como "el bien mayor", "esta gran nación" o "nuestra democracia". Estas apelaciones a entidades ficticias siempre se realizan a expensas de individuos reales que pagan con libertad, dinero y sangre, para cumplir las diversas visiones tiránicas conjuradas en nombre del estatismo.

En realidad, sólo los individuos pueden elegir, prosperar y sufrir; todas las apelaciones a colectivos circunscritos arbitrariamente son inevitablemente propugnadas por individuos que persiguen sus propios fines.

En el caso del estatismo, estos fines implican la negación de la realidad más fundamental en la esfera de la acción humana, la propiedad individual de sí mismo. En “El manifiesto anticomunista”, los autores desmantelan a fondo las estrategias engañosas del estatismo para revelar el único camino adecuado hacia el florecimiento humano generalizado: la libertad individual absoluta, sujeta únicamente al principio limitante de la propiedad privada.”

George Gammon:

“El marxismo o la planificación central es muy similar a la eugenesia en el sentido de que aquellos que creen en él, por definición, también creen que hay algunos en la sociedad que son superiores y otros que son inferiores. En los EE. UU. hemos visto que eso lleva a legalizar la esterilización forzada, en otros países como Rusia y China mucho peor. Literalmente, millones de

personas fueron asesinadas. Ahí es donde dar a unos pocos el poder, el control, la autoridad sobre muchas pistas, sin importar si se llama marxismo o eugenesia. El capitalismo de libre mercado es lo contrario, está centralizado en ED, por lo tanto, uno esperaría que los resultados de este enfoque fueran tan sorprendentes como la planificación central (el marxismo/eugenesia es horrible).

Y si estudias lugares que han empleado Gratis Capitalismo de mercado, ves que esto es cierto.”

Spike Cohen:

“Aleks Svetski y Mark Moss le dan la vuelta a Marx y Engels. En UnCommunist Manifesto, su caso se presenta muy claramente, utilizando tanto una perspectiva filosófica como ejemplos históricos del mundo real, que la lucha real no es entre clases arbitrariamente definidas de 'opresores' y 'oprimidos', sino más bien la lucha de individuos soberanos para reclamar su autonomía. Cualquiera que desee refutar las narrativas populares contra el capitalismo y los derechos de propiedad haría bien en leer este libro.

Sobre los Autores

Aleksandar Svetski

Emprendedor y escritor desde hace mucho tiempo, Aleks ha fundado numerosas empresas en una multitud de industrias, siendo la más reciente la aplicación de finanzas Bitcoin; Amber y la publicación The Bitcoin Times.

Es más conocido por sus primeros ensayos de orientación filosófica sobre Bitcoin, y especialmente por sus opiniones más controvertidas sobre la democracia, "The State" y la idea de "The Remnant".

Ahora pasa la mayor parte de su tiempo escribiendo, hablando, haciendo podcasts y pensando en las formas en que la naturaleza del mundo evolucionará a medida que el gran ciclo en el que nos encontramos actualmente llegue a su fin y surja uno nuevo.

Encuentre más del trabajo de Aleksandar en: www.Svet.ski



Mark Moss

Mark Moss no es ajeno a ganar dinero: cuando tenía 30 años, había acumulado \$ 25 millones en propiedades inmobiliarias. Cuando el mercado inmobiliario colapsó en 2008, lo perdió todo. Pero desempolvó y reconstruyó

sus negocios e inversiones, y esta vez, sabía que simplemente acumular riqueza no era suficiente. Necesitaba aprender a proteger su riqueza y ganar su propia soberanía financiera y personal.

Ahora su misión es compartir esa sabiduría con tantas personas como sea posible. A través de sus videos de YouTube con más de 20 millones de visitas, un programa de radio iHeart distribuido a nivel nacional y a través de sus programas en línea, Mark está ayudando a las personas a comprender los problemas más importantes que enfrenta el mundo hoy y lo que pueden hacer para construir, hacer crecer y proteger su riqueza.

Visite el sitio web de Mark en: 1markmoss.com



Material Extra

(Solo disponible en inglés)

¿Disfrutaste el libro?

¿Sientes que este mensaje necesita ser difundido más lejos?

Para obtener más información sobre cómo podemos garantizar colectivamente que el veneno que es el comunismo no se propague más, únase a nosotros en:

UnCommunist.com/Member

El área de miembros contiene una gran cantidad de recursos a los que puede acceder en cualquier momento para mejorar su educación y promover la misión.

También hemos reunido un par de recursos de fácil acceso:

1. Gráficos

Si desea utilizar o hacer referencia a los gráficos de este libro, puede descargarlos de forma gratuita en el área de miembros o a través del siguiente enlace:

UnCommunist.com/Charts

2. Puntos de Conversación

Muchos han sido confrontados con las ideas comunistas que suenan bien por parte de personas bien intencionadas y no tan

buenas, y debido a que hay tanto ruido y confusión, no es fácil refutar estas ideas.

Nos hemos tomado el tiempo de reunir una serie de refutaciones a la ideología marxista a las que puede acceder de forma gratuita. Ya sea que necesite tratar con un amigo bien intencionado o con algún troll en línea (no es que deba perder el tiempo con esto, pero oye... a veces ayuda), tener una hoja de trucos a mano puede ser útil.

Puede descargarlos de forma gratuita en el área de miembros, o a través del siguiente enlace: UnCommunist.com/CheatSheet



Miembro



Gráficos



Guía